

SEMIÓTICA Y FENOMENOLOGÍA SOCIAL. APUNTES INICIALES PARA UN DIÁLOGO DESDE LA PROPUESTA DE LA COMUNICOLOGÍA POSIBLE

Marta Rizo García¹

Resumen

La Semiótica y la Fenomenología Social son dos de las llamadas Fuentes Científicas Históricas de la Comunicología. Desde la óptica de la Filosofía de la Ciencia y la Epistemología, este ensayo tiene como objetivo principal explorar las relaciones entre ambas fuentes para la construcción de una Ciencia General de la Comunicación. La Fenomenología Social permite construir conocimiento acerca del mundo de la vida cotidiana, un mundo donde la comunicación se materializa en relaciones interpersonales. Por su parte, la Semiótica ofrece una aproximación a la comunicación desde una lógica de representación formal extrema. ¿Son compatibles ambas miradas sobre el fenómeno “comunicación”? ¿Hasta qué punto estos dos extremos pueden construir una disciplina como la Comunicología? El sustento teórico proviene de la propuesta del Grupo hacia una Comunicología Posible, que ha trabajado desde dos frentes: la revisión de las fuentes científicas que han contribuido históricamente a la construcción del pensamiento sobre la comunicación; y la construcción de una propuesta de Ciencia General de la Comunicación, desde un punto de vista sistémico. Este texto retoma ambos frentes de trabajo: por un lado reconoce las aportaciones de la Semiótica y la Fenomenología Social al pensamiento comunicacional; y por el otro, plantea la posibilidad del diálogo entre ambas fuentes para la construcción de una Ciencia de la Comunicación. Dada la naturaleza exploratoria del trabajo, no se llega a conclusiones cerradas, sino más bien al establecimiento de algunos elementos que permitan continuar el debate en torno al papel de la Semiótica y la Fenomenología Social en la labor de construcción de la Comunicación como disciplina.

Palabras clave

Semiótica, Fenomenología Social, Comunicología, Comunicación, Epistemología.

Abstract

Semiotics and the Social Phenomenology are two of Historical Scientific Sources of the Communicology. From the optics of the Philosophy of Science and the Epistemology, this test must like primary target explore the relations between both sources for the construction of a General Science of Communication. The Social Phenomenology allows constructing knowledge about the world of the daily life, a world where the communication is materialized in interpersonal relations. On the other hand, Semiotics offers an approach to the communication from logic of extreme formal representation. Are compatible both glances on the phenomenon “communication”? To what extent these two ends can construct a discipline like Communicology? The theoretical sustenance comes from the proposal of the *Grupo hacia una Comunicología Posible* (GUCOM) that it has worked fundamentally from two fronts: the revision of the scientific sources that have contributed historically to the construction of communication thought; and the construction of a proposal of General Science of Communication, from a systemic point of view. This text retakes both fronts of work: on the one hand it recognizes the contributions of the Semiotics and Social Phenomenology to the communicational thought; and by the other, it raises the possibility of the dialogue between both sources for the construction of a Science of Communication. Given the exploratory nature of the work, it is not arrived at closed conclusions, but rather at the establishment of some elements that

allow continuing the debate around the paper of the Semiotics and Social Phenomenology in the work of construction of the Communication like discipline.

Keywords

Semiotics, Social Phenomenology, Communicology, Communication, Epistemology.

1. Presentación

La Semiótica y la Fenomenología Social –también denominada Sociología Fenomenológica– son dos de las llamadas Fuentes Científicas Históricas de la Comunicología o Ciencia General de la Comunicación². El presente artículo tiene como objetivo principal explorar las relaciones entre ambas fuentes para la construcción de una Ciencia General de la Comunicación. Este trabajo tiene como antecedente básico la labor de revisión de las fuentes científicas históricas del pensamiento comunicacional realizada por el Grupo hacia una Comunicología Posible (GUCOM)³ desde el año 2006, revisión tanto bibliográfica como desde el punto de vista de la historia de la ciencia y la historia de las ideas.

La Fenomenología Social permite construir conocimiento acerca del mundo de la vida cotidiana, un mundo concreto, donde la comunicación se materializa en relaciones interpersonales que pueden ser observadas empíricamente. Por el contrario, algunas de las genealogías de la Semiótica permiten afirmar que esta fuente ofrece una aproximación a la comunicación desde una lógica de representación formal extrema, por lo tanto, ¿son compatibles ambas miradas sobre el fenómeno “comunicación”? ¿Hasta qué punto estos dos extremos pueden dialogar en aras de construir una teoría general de la comunicación? La semiótica, pese a su configuración formal, también necesita a la fenomenología, como base desde la que puede partir la formalización; sobre ello Peirce (1955) hizo importantes reflexiones, hasta el punto de considerar que Semiótica y Fenomenología presentan una relación de interdependencia. Por ello, nos parece importante la pregunta por las implicaciones que pueden tener ambos sistemas de conocimiento –Semiótica y Fenomenología- en la construcción de una teoría general de la comunicación.

El sustento teórico del texto proviene de la propuesta del GUCOM, que ha trabajado fundamentalmente desde dos frentes: el primero, la revisión de las fuentes científicas que han contribuido históricamente a la construcción del pensamiento sobre la comunicación, y el segundo, la construcción de una propuesta de Ciencia General de la Comunicación, desde un punto de vista sistémico. Por lo tanto, las siguientes páginas retoman ambos frentes de trabajo, puesto que por un lado reconocen las aportaciones de la Semiótica y la Fenomenología Social a la definición del fenómeno comunicativo; y por el otro, plantean la posibilidad del diálogo entre ambas fuentes para la construcción de una Ciencia de la Comunicación que tome en cuenta no

sólo a la comunicación en su dimensión cotidiana y de experiencia directa por parte de los sujetos, sino también en su representación más formal y como objeto de conocimiento de segundo orden.

Por lo anterior, este trabajo se ubica dentro de la línea de investigación que relaciona la Semiótica y la Teoría de la Comunicación. Dada la naturaleza exploratoria del trabajo, no se llega a conclusiones cerradas, sino más bien al establecimiento de algunos elementos que permiten continuar el debate en torno al papel de la Semiótica y la Fenomenología Social en, por un lado, la definición del objeto “comunicación” y, por el otro, la construcción de la Comunicología.

2. Algunos supuestos iniciales

La Fenomenología Social, como se dijo al inicio del texto, permite construir conocimiento acerca del denominado mundo de la vida cotidiana, un mundo empírico concreto, donde la comunicación aparece como práctica cotidiana de interacción materializada en relaciones interpersonales cara a cara. Esta pretensión investigativa, fundamentada en la concepción de la Fenomenología como instancia de aproximación a lo cotidiano –lo que hizo desmarcar la propuesta de Schütz de su antecesor fundamental, Husserl–, tiene claras diferencias con las posibilidades y pretensiones de la Semiótica, que desde una de sus genealogías posibles, como veremos posteriormente, ofrece una aproximación a la comunicación desde una lógica de representación formal extrema.

En este sentido, y pese a que ambas miradas puedan parecer contradictorias, en este artículo se establecen algunos lineamientos para ponerlas en diálogo, para vincularlas, en aras de ver hasta qué punto ambas perspectivas, más complementarias que contradictorias, pueden fungir como sustento para la construcción de una teoría general de la comunicación y de, por lo tanto, una mirada específica en torno al objeto “comunicación”.

Otro supuesto inicial básico de las reflexiones que se presentan en este texto tiene que ver con las categorías básicas del GUCOM, mismas que permiten afirmar que efectivamente se produce una tensión entre dos extremos: la Semiótica y la Fenomenología Social. Nos referimos a los siguientes binomios conceptuales: información-comunicación, estado-proceso y, por último,

espacio-tiempo. El primero de estos binomios es nodal en la propuesta de construcción de una ciencia general de la comunicación que presenta el GUCOM: la información es la materialidad intercambiada en situaciones de interacción; la interacción es el proceso de puesta en común, y la comunicación el resultado de este proceso. Tanto la Semiótica como la Fenomenología Social se refieren a estos pares de conceptos, ninguno de ellos es ajeno a estos dos enfoques; sin embargo, como veremos, las aproximaciones son distintas y, en algunos casos, incluso contradictorias.

3. Las relaciones entre Semiótica y Fenomenología Social. Una propuesta de etapas para su exploración y sistematización

Como se afirmó anteriormente, este artículo propone algunas ideas iniciales para establecer puntos de contacto entre la Semiótica y la Fenomenología Social como fuentes para la construcción de una ciencia general de la comunicación. Las etapas que consideramos necesarias para la reflexión en torno a las relaciones entre los dos campos de conocimiento que nos ocupan, son las siguientes:

- a. En primer lugar, es necesaria una exploración de las relaciones generales entre la Semiótica y la Filosofía, donde debe primar la identificación de las principales genealogías de ambas perspectivas, los autores compartidos (si es que los hay), los principales sistemas conceptuales o teorías y los conceptos centrales.
- b. En segundo término, se requiere una exploración de las relaciones tanto genealógicas como conceptuales entre la Semiótica (específicamente la propuesta por Peirce) y la Fenomenología trascendental o pura, cuyo principal exponente es Edmund Husserl.
- c. Como tercera etapa, tenemos la exploración de las relaciones generales entre la Semiótica y las Ciencias Sociales, a partir de lo que se ha cobijado bajo el rubro de la Sociosemiótica, que actualmente es la rama de la semiótica que mayor legitimidad tiene en el seno del campo de la comunicación, por su enfoque social-humano⁴.
- d. Por último, se deben explorar las relaciones específicas entre la Semiótica y la Fenomenología Social o Sociología Fenomenológica, en aras de integrar ambas fuentes en la construcción de una teoría general de la comunicación.

Para la reflexión en torno a estas múltiples relaciones, que implican distinto nivel de formalización, es necesario no perder de vista las tensiones generales entre la Semiótica y la Fenomenología Social, mismas que se sintetizan en el siguiente cuadro:

Semiótica	Fenomenología Social
Lógica	Especulación
Lo abstracto	Lo concreto
Ciencias	Humanidades

Fuente: Elaboración propia.

El cuadro anterior parte de la propuesta de concebir a la Semiótica como una disciplina *per se*, como una ciencia de los signos, orientada al conocimiento sistemático y no al pensamiento especulativo. La tensión entre la ciencia y las humanidades atraviesa las demás tensiones, y ninguna de ellas puede considerarse completamente resuelta. Por lo tanto, esta concepción debe enmarcarse en una genealogía particular de la Semiótica como fuente científica histórica de la Comunicología. A ello dedicamos el siguiente apartado.

4. Sobre las genealogías de la Semiótica y la Fenomenología Social. Bases para el diálogo desde dos fuentes científicas históricas de la Comunicología Posible

Siguiendo a Carlos Vidales (2009), la semiótica es “un punto de vista que toma a los signos como su materialidad, a la semiosis como su principio de acción y a la significación como el elemento central de la evolución de los sistemas semióticos en general y la evolución de los sistemas biológicos sociales en particular”. Desde este punto de vista, que concibe a la semiótica como una ciencia formal, lógica, el signo puede ser entendido como un medio de comunicación de una forma encarnado en el objeto que pasa al interpretante. El signo está en una relación triádica con el objeto que lo determina y con el interpretante al que él mismo determina. “Por lo tanto, lo que es comunicado desde un objeto a través del signo hacia el interpretante es una forma”.

Siguiendo al mismo autor, si tomamos en cuenta la genealogía de la biosemiótica una de las que menos legitimidad goza en el campo académico de la comunicación: “la semiótica permite identificar conceptos, sistemas conceptuales y relaciones entre conceptos y sistemas, es decir,

permite formalizar puntos de vista sobre objetos empíricos, acciones o procesos de transformación de información, pero no tiene relación alguna con el objeto en sí, con la acción o con la transformación de la información, lo cual la convierte en una ciencia dependiente, no de otras ciencias, sino de objetos empíricos que la actualicen” (Vidales, 2009).

El mismo autor establece una clara distinción entre semiosis, por un lado, y comunicación, por el otro: mientras que la primera nombra un proceso de movimiento de sentido y de formas de modelización, la segunda es un nivel de organización de relaciones de sentido y de mundos empíricos. Esta definición de comunicación, como se verá posteriormente, es en cierto sentido cercana a la concepción socio-fenomenológica de la comunicación.

Hacemos un pequeño paréntesis para explicar brevemente en qué genealogía se enmarcan las reflexiones anteriores. Tomando en cuenta la revisión histórica de Carlos Vidales (2008), la semiótica tiene, al menos, cuatro genealogías. La primera, que el autor toma como básica para la fundamentación de una Comunicología General, viene de Peirce, pasa por la propuesta de la biosemiótica de Sebeok y tiene como punto de llegada la actual propuesta de la cibersemiótica, con Søren Brier al frente. La segunda genealogía corresponde a los trabajos de Umberto Eco sobre la relación entre semiótica, comunicación y cultura. La tercera es la semiótica de la cultura de Iuri Lotman. Y la cuarta, parte de la lingüística de Saussure, y retoma las propuestas de Hjelmslev, Barthes y Greimas. No sobra decir aquí que es precisamente la primera genealogía la que goza de menor presencia y legitimidad en el campo de la comunicación, pues en este marco la semiótica es entendida, sobre todo, como semiótica de lo social, lo humano, lo cultural.

La cibersemiótica tiene como reto, según Vidales (2009), la “unión de aspectos fenomenológicos de la significación y la comunicación con los aspectos biológicos, sociológicos, lógicos y psíquicos sin reducirlos al aspecto fenomenológico o mecánico”. Aquí aparece otro punto de conexión entre la Semiótica y la Fenomenología Social, que de alguna manera rompe con la propuesta de concebir a la Semiótica como un enfoque que únicamente parte de una lógica de representación formal de las realidades estudiadas.

Con respecto a las genealogías de la Sociología Fenomenológica o Fenomenología Social, retomamos fundamentalmente una, la que nace con Brentano, sigue con Husserl y se desarrolla – en el tránsito de lo trascendental a lo cotidiano o mundano- con Schütz, Berger y Luckmann⁵. Esta genealogía pone el acento en el acercamiento fenomenológico al mundo de la vida cotidiana, a partir de conceptos como intersubjetividad, significación, repertorio de conocimientos y sentido, entre otros.

En términos generales, pareciera que ambas miradas, la Semiótica y la Fenomenología Social, ofrecen acercamientos muy distintos en torno a sus objetos específicos: la semiosis en el caso de la primera y la construcción de significados en el mundo de la vida cotidiano en el caso de la segunda. Pese a ello, es factible proponer algunos conceptos que permiten construir un acercamiento entre ambas miradas.

Como se ha apuntado anteriormente, los conceptos de información y comunicación son centrales en la propuesta de la Comunicología Posible. No es casual, por tanto, que los conceptos que proponemos para el acercamiento entre la Semiótica y la Fenomenología Social se ubiquen en relación con la información y la comunicación, términos importantes para ambos campos de conocimiento. El siguiente cuadro sintetiza los conceptos que permiten un acercamiento entre la Semiótica y la Fenomenología Social:

Conceptos Macro	Observaciones
Información	Lo estático, la forma, el estado
Proceso	El tránsito – <i>continuum</i> - de un estado a otro estado
Tiempo	La condición para el cambio
Estructuración	La consecuencia de los procesos del cambio, la articulación resultante
Conceptos Micro	Observaciones
Expresión	La materia prima de la puesta en común
Sentido	Lo que se construye por la puesta en común, por la interacción
Comprensión	El efecto deseable de la puesta en común, a veces concebido como fin mismo del proceso de comunicación
Comunión	La condición y lo resultante del proceso de puesta en común

Fuente: Elaboración propia.

La semiótica no estudia la acción de los signos en el mundo de la naturaleza y la cultura, no estudia la construcción de sentidos, sino el conocimiento de esa acción. De ahí que pueda concebirse a la Semiótica como un sistema de conocimiento de segundo orden. Por su parte, la Fenomenología Social tiene su centro de interés en las acciones mismas, en las interacciones entre sujetos en el escenario de la vida cotidiana. Es, por lo tanto, un sistema de conocimiento de primer orden, un enfoque que permite conocer los fenómenos y no, como la semiótica, conocer cómo conocemos los fenómenos. Ambos enfoques, uno conformador de observaciones de primer orden y otro conformador de observaciones de segundo orden, se presentan como complementarios.

5. La comunicación desde ambas perspectivas. Rasgos comunes, rasgos distintivos y relaciones.

Definir la comunicación desde las dos miradas que centran el presente ensayo puede ayudar a ver sus posibles acercamientos. Desde la semiótica, la comunicación puede definirse como una

“actividad (acción) simultáneamente natural y social que implica conectar, unir y compartir entidades semióticas que operan tanto a nivel físico como a nivel lógico en la transmisión, interpretación, transformación, interacción y complejización de los sistemas semióticos y comunicativos que comparten los seres vivos entre ellos y con el entorno circundante en su propio accionar como sistemas vivos. El resultado de su operación posibilita la reproducción y organización de sistemas semióticos y comunicativos implicados en la producción de significados (información) indispensables para la evolución y supervivencia de todo organismo vivo y la emergencia de sentido para el mutuo entendimiento en el ámbito propiamente humano” (Vidales, 2009).

Por su parte, desde la Fenomenología Social podemos definir la comunicación como una

“actividad humana relacional en la que se ponen en juego conciencias subjetivas que a partir de conocimientos más o menos compartidos logran comprender de forma similar las estrategias básicas de comportamiento en el mundo de la vida y, resultado de ello, logran comprenderse unas a otras y conferir sentidos similares al entorno” (Rizo, 2009).

Como rasgos comunes, tenemos el énfasis que ambos enfoques ponen en la comunicación como acción que conecta y une y que es necesaria para la supervivencia. Así, tanto desde la Semiótica como desde la Fenomenología Social, la comunicación es una acción que conecta algo con algo y que es imprescindible para la existencia y supervivencia del mundo. Sin embargo, la Semiótica se extiende más allá de lo social-humano y considera, también, a los sistemas biológicos, mientras que la Fenomenología Social únicamente aborda el ámbito de lo social-humano, pues se trata de una instancia de aproximación a lo cotidiano según la cual las acciones comunicativas únicamente pueden tener lugar en el mundo de la vida cotidiana.

Además de lo anterior, de los rasgos comunes y los rasgos distintivos, las definiciones de la comunicación desde ambas perspectivas permiten establecer relaciones más explícitas entre ambas fuentes. De dichas relaciones, la más explícita –pero no por ello la más interesante para integrar una teoría general de la comunicación con base semiótica y fenomenológica- se da en lo que se conoce como Sociosemiótica, de corte antropocéntrico. Los conceptos compartidos de acción, interpretación y significado también propician un acercamiento más explícito entre los dos campos de conocimiento.

Por otra parte, el objeto de estudio de la Semiótica es comúnmente entendido como el intercambio de cualquier tipo de mensajes, en una palabra, comunicación (Sebeok, 2001), y desde la Semiótica, el signo es el medio de comunicación por excelencia, pues es éste el que permite la construcción de conocimientos compartidos. Por su parte, aunque no reconoce como su objeto de estudio a la comunicación *per se*, la Fenomenología Social estudia las interacciones cotidianas en el mundo de la vida y el proceso resultante de construcción de sentidos y significados compartidos. Por lo tanto, aunque no sea de forma explícita, ambas fuentes comparten un interés u objeto básico: el intercambio de información.

Es necesario explorar las relaciones entre conceptos particulares de la Semiótica y la Fenomenología Social. El siguiente cuadro sintetiza los términos vinculados, cuya revisión puede contribuir a una reflexión más rigurosa y profunda sobre las relaciones entre la Semiótica y la Fenomenología Social:

Semiótica	Fenomenología Social
Sistema semiótico	Acopio o repertorio de conocimiento
Entorno circundante	Mundo de la vida
Entendimiento (como entendimiento científico en cualquier área)	Comprensión (como fin de la comunicación)

Fuente: Elaboración propia.

Tomando en cuenta la genealogía de la Fenomenología Social apuntada anteriormente (Brentano-Husserl-Schütz-Berger y Luckmann), las genealogías semióticas *a priori* cercanas a este enfoque son la genealogía de Saussure-Greimas-Barthes, por un lado, y la genealogía Lotman-Eco; mientras que la genealogía *a priori* lejana sería la de Peirce-Morris-Sebeok-Brier.

Así entonces, parece que la Semiótica que de forma más clara puede dialogar con la Fenomenología Social es la de primer orden, la que conocemos como sociosemiótica, que define a la semiosis como un proceso intersubjetivo de conocimiento en el marco del mundo de lo social y lo cultural. La Fenomenología Social dialoga de forma más explícita con la Semiótica de corte más antropocéntrico, que estudia las modalidades semióticas, es decir, los modos de

comunicación y construcción de conocimiento, entre el humano y su entorno. Están por construir, por tanto, las posibilidades de diálogo entre la Fenomenología Social y la Semiótica menos antropocéntrica y social-humana. Propuestas como la biosemiótica y la cibersemiótica, por mencionar algunas, deben ser puestas en diálogo con las aproximaciones socio-fenomenológicas a la comunicación.

Finalizamos este ensayo afirmando que una teoría de la comunicación que se proponga tener una base semiótica y socio-fenomenológica debe poner el acento en la comunicación como un proceso que, a partir de relaciones intersubjetivas, genere acciones que posibiliten el intercambio de información y la consecuente construcción de sentidos, construcción de la cual emana la organización y reproducción de lo social-humano.

Fuentes de consulta

Berger, Peter; Luckmann, Thomas [1967] (1993). *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Buenos Aires.

Brier, Søren (2008). *Cybersemiotics. Why information is not enough*. Toronto, Buffalo, University of Toronto Press, London.

Deely, John (1990). *Basics of semiotics*. Indianapolis: University of Indiana Press.

Galindo Cáceres, Jesús (2005). *Hacia una Comunicología Posible*, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.

Galindo Cáceres, Jesús (coordinador) (2008). *Comunicación, ciencia e historia. Fuentes científicas históricas hacia una Comunicología Posible*, McGraw Hill Interamericana, Madrid.

Hoffmeyer, Jesper [1993] (1996). *Signs of meaning in the universe*. Bloomington & Indianapolis: Indiana University Press.

Husserl, Edmund [1913] [1954] (2005). *Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica*, Fondo de Cultura Económica, México.

Husserl, Edmund [1925] (2001). *Invitación a la fenomenología*, Paidós, Barcelona.

Martín Algarra, Manuel (1993). *La comunicación en la vida cotidiana. La fenomenología de Alfred Schütz*, Eunsa, Pamplona.

Martín Serrano, Manuel (2007). *Teoría de la comunicación. La comunicación, la vida y la sociedad*. McGraw-Hill Interamericana, Madrid.

Peirce, Charles S. (1955). "The principles of Phenomenology". En *Philosophical writings of Peirce*. Selected and Edited by Justus Buchler. Dover Publications, New York, pp. 74-97.

Rizo, Marta (2008a). La Sociología Fenomenológica como fuente científica histórica de una Comunicología posible”, en Galindo, Jesús (Coord.) (2008) *Comunicación, ciencia e historia. Fuentes científicas históricas hacia una comunicología posible*, McGraw-Hill Interamericana, Madrid, pp. 43-107. ISBN: 978-84-481-6104-1.

Rizo, Marta (2008b). “Sociología fenomenológica y comunicología. Historia y exploración del pensamiento socio-fenomenológico en la construcción de la ciencia de la comunicación”, en Galindo Cáceres, Jesús y Rizo García, Marta (coords.) (2008) *Historia de la comunicología posible. Las fuentes de un pensamiento científico en construcción*, UIA-León y UIA-Puebla, pp. 218-271. ISBN 978-968512318-7.

Rizo, Marta. “Sociología fenomenológica y Comunicología histórica. La Sociología Fenomenológica y sus aportaciones al pensamiento en comunicación”. En *Mediaciones Sociales. Revista de Ciencias Sociales y de la Comunicación*. Número 4. 1er Semestre 2009. Facultad de Ciencias de la Información. Universidad Complutense de Madrid (España), 2009ª, pp.75-111. ISSN 1989-0494. Artículo en línea, disponible en <http://www.ucm.es/info/mediars/MediacioneS4/Indice/RizoGarcia/rizogarcia.html>

Rizo, Marta (2009b). “Comunicología, interacción e intersubjetividad. La comunicología como ciencia general de las relaciones e interacciones sociales”. Material presentado en el *V Seminario hacia una Comunicología Posible*, 20 de junio de 2009, Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Schütz, Alfred [1932] (1993). *La construcción significativa del mundo social. Introducción a la sociología comprensiva*, Ediciones Paidós, Barcelona.

Schütz, Alfred [1962] (1974). *El problema de la realidad social*, Amorrortu editores, Buenos Aires.

Schütz, Alfred (1974). *Estudios sobre teoría social*, Amorrortu, Buenos Aires.

Schütz, Alfred y Luckmann, Thomas (1973). *Las estructuras del mundo de la vida*, Amorrortu, Buenos Aires.

Sebeok, Thomas A. (2001). *Signs. An introduction to semiotics*. University of Toronto Press, Toronto.

Vidales, Carlos (2008). “La semiótica/semiología como fuente histórica y científica de una comunicología posible” en GALINDO Cáceres, Jesús (coord.) *Comunicación, Ciencia e Historia. Fuentes científicas históricas hacia una Comunicología posible*. McGraw Hill-Interamericana, Madrid, pp. 343-408.

Vidales, Carlos (2009). “Semiótica de la comunicación. Límites y niveles de la Teoría de la Comunicación”. Material presentado en el *V Seminario hacia una Comunicología Posible*, 24 de octubre de 2009, Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Vizer, Eduardo A. (2003). *La trama (in)visible de la vida social. Comunicación, sentido y realidad*, La Crujía, Buenos Aires.

Córdoba (España), 29 de diciembre de 2009

¹ Doctora en Comunicación por la Universidad Autónoma de Barcelona. Coordinadora del Plantel Centro Histórico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México. Profesora-investigadora de la Academia de Comunicación y Cultura e investigadora del Centro de Estudios Sobre la Ciudad de la misma institución. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores del CONACYT. Miembro del Grupo hacia una Comunicología Posible (GUCOM), de la Red de Estudios en Teoría de la Comunicación (REDECOM), de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC) y de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAIC). Líneas de investigación: Comunicología y Teoría de la Comunicación, Filosofía y Epistemología de la Comunicación, Comunicación intercultural. Correo electrónico: mrizog@yahoo.com Grupo hacia una Comunicología Posible (GUCOM) en <http://comunicologia-posible.iespana.es/>

² Ver Galindo, Jesús (coord.) (2008) *Comunicación, Ciencia e Historia. Fuentes científicas históricas hacia una Comunicología Posible*, McGraw Hill Interamericana, Madrid; y Galindo, Jesús y Rizo, Marta (coords.) (2008) *Historia de la comunicología posible. Las fuentes de un pensamiento científico en construcción*, Universidad Iberoamericana León, León (México).

³ Para mayor información sobre el GUCOM, ver el Portal de Comunicología, disponible en <http://comunicologia-posible.iespana.es>

⁴ Así planteada, esta etapa se aleja un poco del interés por hacer dialogar la semiótica formal de Peirce y la Fenomenología Pura de Husserl. Pese a ello, nos parece pertinente integrarla para, al menos, hacer observables las relaciones más legitimadas entre la semiótica y la investigación en ciencias sociales, donde se suele insertar a la comunicación. Si siguiéramos únicamente el esquema de articular la Semiótica peirceana y la Fenomenología husserliana, en esta tercera etapa se debería privilegiar el análisis de las relaciones directas entre ambas fuentes, que permitan hacer objetivable la integración entre sus sistemas conceptuales.

⁵ Al respecto, ver Rizo, Marta (2008a, 2008b y 2009a).