

RAZÓN Y PALABRA

ISSN 1605-4806

Primera Revista Digital en Iberoamérica Especializada en Comunicología

[Acerca de RyP](#)

[Números anteriores](#)

[Convocatoria](#)

[Directorio](#)

[Política editorial](#)

México Abril 15, 2012

Inicio

APORTES DEL ESTRUCTURALISMO A LA IDENTIFICACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO DE LA COMUNICACIÓN 2008

Por **Luis Beltrán Pérez Rojas**
Número 63

ABSTRACT

The study of the communication has received great influence of social sciences generally, and the Philosophy in particular through the different schools and theories from the philosophy like the estructuralismo, the functionalism and the existencialismo among others. But the philosophical current has been the estructuralismo that has managed to create school in the concert of comunicólogos like Mattelart, Armand and Michele, Castells, Of Moragas and others, approaching the subject of the communication from the epistemologic vision and the informational perspective. The permanent search of the object of study of the communication also has been based on the estructuralismo understanding the communication like a system of structures directly related to each other to certain aims. In this intention the contributions have been important of: Saussure, Levi-Strauss, Jakobson, Althusser, Foucault, Piaget, authors who treat in the present article.

RESUMEN

El estudio de la comunicación ha recibido gran influencia de las ciencias sociales en general, y de la Filosofía en particular a través de las distintas escuelas y teorías de la filosofía como el estructuralismo, el funcionalismo y el existencialismo entre otras. Pero ha sido el estructuralismo la corriente filosófica que ha logrado crear escuela en el concierto de comunicólogos como Mattelart, Armand y Michele, Castells, De Moragas y otros, abordando el tema de la comunicación desde la visión epistemológica y desde la perspectiva informacional.

La búsqueda permanente del objeto de estudio de la comunicación también se ha fundamentado en el estructuralismo entendiendo la comunicación como un sistema de estructuras directamente relacionadas entre sí con fines determinados. En este propósito han sido importantes los aportes de : Saussure, Levi-Strauss, Jakobson, Althusser, Foucault, Piaget, autores que se tratan en el presente artículo.

PALABRAS CLAVE

Epistemología
Comunicación
Estructuralismo
Sistema
Objeto de estudio
Totalidad
Transformación
Autorregulación

PRESENTACIÓN

El estructuralismo surge en el siglo XX como una corriente del pensamiento humano e influye directamente en disciplinas como la lingüística, la historia, la psicología, y la antropología. Si nos ubicamos en las décadas de los 40 y 50, el estructuralismo ya había sido precedido por corrientes filosóficas como el existencialismo con J. P. Sartre, La fenomenología con Hegel, la filosofía de la ciencia con Bachelard. Es en la década de los 60 cuando se posiciona el

estructuralismo con los planteamientos de Levi Strauss quien realiza una reflexión desde la perspectiva del método.

Para algunos autores, el estructuralismo no es propiamente una escuela sino un enfoque metodológico para el estudio de ciencias sociales, como: la antropología cultural, la lingüística, la historia, la psicología de la gestalt y otras. Los pensadores e investigadores estructuralistas se interesaron por estudiar las interrelaciones (las *estructuras*) a través de las cuales se produce el significado dentro de una cultura.

De acuerdo con la teoría estructural, dentro de una cultura el significado es producido y reproducido a través de varias prácticas, fenómenos y actividades que sirven como *sistemas de significación*. Un estructuralista puede estudiar actividades tan diversas como la preparación de la comida y los rituales para servirla, los ritos religiosos, los textos literarios, los juegos y otras formas de entretenimiento para descubrir las formas profundas de producción y reproducción de significado en una cultura. Por ejemplo, L. Strauss, analizó fenómenos culturales como la mitología, pero también investigó temas tan cotidianos como los sistemas de parentesco y la preparación de la comida.

Cuando se hace un análisis estructural de la literatura, un estructuralista crítico examinará la relación subyacente entre los elementos de la estructura, más que en el contenido. Este enfoque permite comparar y hallar vínculos y estructuras similares en obras pertenecientes a épocas y culturas diferentes.

En el caso de la comunicación, este tipo de análisis busca encontrar elementos relacionados con el proceso o el acto comunicativo en sí, ofreciendo elementos fundamentales para la comprensión de la misma, los cuales se abordarán en la presente ponencia.

• SURGIMIENTO Y OBJETO DE ESTUDIO DEL ESTRUCTURALISMO

El estructuralismo, tiene como objeto de estudio las estructuras. Estructura es para José Ferrater¹ "... un sistema o conjunto de sistemas relacionados entre sí." Tales sistemas son de diversas clases: lingüísticos, sociales, económicos, entre otros. Es importante resaltar que los sistemas que forman una estructura son sistemas lingüísticos, puesto que las estructuras se pueden estudiar a través del lenguaje verbal. Otra definición de estructura la da Jean Piaget, para quien una estructura es:

"... un sistema de transformaciones que entraña unas leyes en tanto que sistema (por oposición a las propiedades de los elementos) y que se conserva o se enriquece por el mismo juego de sus transformaciones, sin que estas lleguen a un resultado fuera de sus fronteras o reclame unos elementos exteriores. En una palabra, una estructura comprende así los tres caracteres de totalidad, transformación y de autorregulación" (Piaget, 1980)

Dentro de los estudios de la teoría estructuralista se pueden apreciar dos elementos claramente diferenciados: el ideal de inteligibilidad, fundamentado en el postulado: "una estructura se basta a sí misma y no necesita recurrir a ninguna clase de elementos ajenos a su naturaleza para ser captada; y el otro elemento consiste en unas realizaciones, que se dan cuando se alcanzan otras estructuras de las cuales su utilización hace evidente caracteres generales y en apariencia necesarios que presentan a pesar de sus variedades. Es además esencial mencionar que la estructura debe dar lugar a una formalización del lenguaje de tipo lógico-matemático o al que es propia de la disciplina desde la que se aborda la perspectiva estructuralista para el estudio de la estructura.

Es importante resaltar los tres caracteres comunes de cualquier estructura: *totalidad*, *transformación* y *autorregulación*. Aunque las anteriores características predominen más en unas estructuras que otras, sólo cambia la disciplina desde la cual se observa la estructura propia del objeto de estudio. Para Piaget el carácter de *totalidad*, significa que las estructuras están compuestas de elementos subordinados a unas leyes que caracterizan al sistema como tal. Tales leyes se denominan de composición, las cuales le dan al todo unas propiedades de conjunto distintas a las de los elementos. La *transformación* es un elemento que no puede ser eliminado de las estructuras; las totalidades estructuradas tienen unas leyes de composición estructurantes por naturaleza, consistiendo la actividad estructurante en un sistema de transformaciones. Finalmente la *autorregulación* se presenta cuando las estructuras se ajustan a ellas mismas, lo cual implica su conservación y cierre.

Para complementar hay otros aspectos que caracterizan las estructuras:

- La correlación de referencia consiste en que las estructuras superficiales se superponen y correlacionan con las estructuras profundas.
- La tendencia a reducir y a eliminar, metodológicamente, al hombre como sujeto, sus infinitas circunstancias y los cambios históricos,

puesto que los hombres están sometidos por las estructuras y no al contrario.

- Son inaccesibles a la observación y a las descripciones a través de ella, como tampoco son resultado de una inducción generalizadora, puesto que en lo metodológico son principios de explicación y en lo ontológico, formas según las cuales se articulan las realidades.

De acuerdo con los planteamientos anteriores se puede afirmar que cualquier estructuralismo, estudia estructuras y que éstas se entienden como sistemas o conjuntos de sistemas que tienen carácter de totalidad, transformaciones y autorregulaciones.

Como se expuso anteriormente, aunque el estructuralismo tuvo su auge en el siglo XX, tiene sus fundamentos en la Filosofía griega de Aristóteles los cuales fueron reelaborados posteriormente por Averroes en su obra el *Colliget* (Tratado universal de medicina) , Para José Alberto Marín Morales (Filosofía, 1979), el estructuralismo "constituye o parece constituir el punto de partida del actual estructuralismo, a través de los conceptos de **mezcla**, **equilibrio** y **predominio**, y de que todo lo que existe está mezclado en todo, y en especial en el de la temperancia, equilibrio entre las almas o facultades, el espíritu y el calor"

Las características de mezcla, equilibrio y predominio, muestran la complejidad de la estructura, porque se extiende a toda la realidad material e inmaterial. Así aplicada esta antigua visión árabe a la comunicación se caracterizaría así: como **mezcla**, en tanto es reunión y relación entre sus elementos constitutivos a través de sus funciones (facultades) con elementos externos; como un **equilibrio**, porque el emisor – receptor lo alcanza a través de la constante búsqueda de la estabilidad para mantener la comunicación y lograr el objetivo, sin caer en el relativismo, el objetivo, propósito o fin depende desde la visión teórica en que se observe, por ejemplo, desde la teoría matemática de la comunicación, como transmisión de mensajes igual a que se le enviaron; desde la semiótica, como un intercambio y construcción de sentidos; como **predominio**, se concibe a esta como un fenómeno que atraviesa absolutamente todo en la realidad humana, planteamiento que concuerda con los postulados de la escuela de Palo Alto, donde se concibe que todo es comunicación porque el ser humano es un ser en comunicación.

Para Saussure (1915), no existe propiamente el término de "estructura" sino el de "sistema", por tanto se podría asimilar el primero al segundo, de acuerdo a su etimología, estructura viene de *structus*. Participio pasivo de *struere* que significa disponer, arreglar, construir y la partícula *ura*, que significa resultado.

El concepto de *estructura* y el de *método* son inherentes al estructuralismo y es precisamente Saussure, quien le da relevancia por medio de la lingüística, de manera que no es precisamente la matemática, ni la gestalt quienes aportan los elementos de análisis el concepto de estructura y el método inherente a él llegan al estructuralismo de la lingüística, de los estudios de Saussure, en ellos habla del "método estructural" en el campo de los fenómenos lingüísticos. . .

El hecho de hablar de método estructural fue otro proceso en el cual Saussure tampoco fue el iniciador ya que sus antecedentes se remontan a la cultura rusa, a principios de siglo XX, donde ya se hablaba de estructuras en las ciencias sociales. Posteriormente se habló de la crítica estética y literaria, sobre todo alrededor del llamado "Círculo de Praga".

Jacobson fue uno de los precursores en Estados Unidos, sin mucho éxito pero con ideas muy importantes sobre el tema. Con el surgimiento de Claude Lévi-Strauss el estructuralismo desbordó el marco de la lingüística, En 1949, publica *Las Estructuras Elementales del Parentesco* y con esta obra se consolida el estructuralismo como un sistema de análisis de la realidad y prácticamente de cualquier realidad, por tanto puede ser acogido por las ciencias sociales: Antropología, Sociología, Psicología, Economía y demás.

"Levi-Strauss definió las condiciones que implica el concepto de estructura las cuales es importante tener en cuenta

- Implican el carácter de sistema. Esto consiste en que sus elementos se relacionan de manera tal que la modificación de cualquiera de ellos implica la modificación de todos los demás.
- Como todo modelo pertenece a un grupo de transformaciones, cada una de éstas se corresponde con un modelo de la misma familia, de manera que el conjunto de esas transformaciones, constituye un grupo de modelos.
- Las propiedades anunciadas previamente permiten PREDECIR de qué manera reaccionará el modelo en el caso de que alguno de sus elementos se modifique.
- El modelo debe ser construido de tal manera que su FUNCIONAMIENTO pueda dar cuenta de todos los hechos observados

Una estructura no es pues una realidad empírica observable sino un modelo explicativo teórico construido no como inducción sino como hipótesis. Se diferencia así "estructura" de acontecimiento.

En la estructura no se considera a los términos en sí mismos sino a sus relaciones, es por tanto, un sistema de relaciones y transformaciones, regulado por una cohesión interna que se revela en el estudio de sus transformaciones" (<http://filosofia.idoneos.com/index.php/367743>, 2008)

Jean Piaget, también trabajó el tema de las estructuras desde la visión de la epistemología genética y las definió a través de tres características

- "Totalidad: es un sistema que posee más propiedades que la de sus elementos aislados.
- Transformaciones, posee un equilibrio dinámico
- Autorregulación: el sistema es cerrado y se autoconserva, porque es un sistema de transformaciones autorreguladas" (Piaget)

Por tanto, las estructuras son entendidas como sistemas de transformación de la realidad que obedecen a ciertas leyes que cambian de acuerdo con las transformaciones propias, es decir opera en ellas la autorregulación. El concepto de estructura tanto en Piaget como en Levi-Strauss es opuesto al concepto de elementalismo. En la estructura hay formalización las cuales son como las manifestaciones teóricas de la estructura la cual se puede presentar de diversas formas. Entender las estructuras desde la dinámica de las transformaciones es entender el estructuralismo como algo dinámico que se construye permanentemente y que a su vez puede establecer relaciones diversas con la ciencia. Pero el estructuralismo también se entiende como método, esta concepción surgió en los tres cursos de lingüística general dictados por Ferdinand de Saussure en la Universidad de Ginebra de 1906 a 1911. Saussure concibió la lengua como un "**sistema de signos organizado** que expresan ideas" y a la lingüística como la encargada de "estudiar las **reglas** de este **sistema organizado** a través de los cuales se produce sentido. (Mandelstam A. y., 1997) Saussure para darle una base o fundamento a esta disciplina naciente, concibió a la semiología como: "... una ciencia que estudie la vida de los signos en el seno de la vida social ... Nosotros la llamaremos semiología (del griego semeion "signo"). Ella nos enseñará en qué consisten los signos y cuáles son las **leyes que los gobiernan**... La lingüística no es más que una parte de esta ciencia general. (GUIRAUD, 1997)

Según Saussure, la lingüística no es más que una parte de esta ciencia general. "Las leyes que la semiología descubre serán aplicables a la lingüística, y así es como la lingüística se encontrará ligada a un dominio bien definido en el conjunto de los hechos humanos." (En: GUIRAUD, 1997)

Para otros el estructuralismo es un enfoque propio de las ciencias humanas. Sin embargo este término no se refiere a una escuela de pensamiento de las Ciencias humanas que puede ser útil para analizar la comunicación, el lenguaje, la sociedad, sino que es vista más como un método o. como un enfoque general con diversas variaciones en cuanto a los contenidos y a la forma de aplicación.

"A menudo se ha contrapuesto el estructuralismo al atomismo o al asociacionismo, de modo tal que se habla de una concepción estructuralista, pero también simultáneamente de un método estructuralista que se contrapone con el método analítico y sintético de descomposición y recomposición de elementos. Pero algunos autores, afirman que no necesariamente el método atomista es contrapuesto al estructural. También Dilthey desarrolló la noción de estructura aplicable a las ciencias del espíritu. Mientras que en Psicología la "estructura" es un concepto más cercano a la "configuración", en Dilthey predomina la idea de "conexión significativa," idea en la que el elemento temporal e histórico resulta particularmente relevante subjetivamente, las totalidades estructurales aparecen como vivencias y objetivamente como formas del espíritu. Las estructuras como conexiones significativas no pueden ser explicadas: solo pueden descubrirse y comprenderse.

Los estructuralistas suelen situar la explicación de los hechos sociales en un nivel más profundo que los hechos mismos: en el nivel de "estructura". En consecuencia, cualquier explicación que sitúe en un nivel superficial resultará irrelevante. Así pues, el estructuralismo supone una reacción contra el humanismo, el subjetivismo, el historicismo de las filosofías vigentes en la primera mitad del siglo." (<http://filosofia.idoneos.com/index.php/367743>)

En estos enfoques fue posible observar el objeto de estudio atendido por el estructuralismo lingüístico: los **sistemas** de signos, denominados también estructuras lingüísticas, a las cuales le son propias unas **leyes** o **reglas**. Incluso, se planteó un intercambio solidario de leyes entre dos disciplinas (la semiología y la lingüística). Así aquellos aspectos dan luces a la posible

delimitación del fenómeno de la comunicación, como objeto de estudio a través del intercambio de leyes con otras disciplinas.

Para continuar se puede ejemplificar la posibilidad que brinda la lingüística estructural: en la lengua cada signo adquiere su significado y sentido a través de las **relaciones de oposición** con otros signos, lo cual determina su **posición, diferencia y valor**. (Mattelart A. y., 1997) Es así como observa la **red de relaciones** de los signos propios de un **sistema** lingüístico, atendiendo de esta manera más a las *formas* que a los contenidos. En complemento a lo que precede, el fenómeno de la comunicación²

De igual manera, para efectos de la comunicación, se ha venido conceptuando de ella como una estructura de canales, medios y herramientas para difundir contenidos o captar respuestas, pero se ha dejado de lado la reflexión y debate de los aspectos de fondo de su que hacer y práctica, como la codificación del mensaje, la intención implícita y explícita, el momento, el tono, el medio de difusión elegido y las repercusiones esperadas y las realmente causadas ante su perceptor o perceptores. Por ejemplo cuando hay un cambio de papeles, hay diferencias positivas entre los elementos de la comunicación y los participantes deben tener en cuenta sus características individuales, sociales, culturales entre otras, que posibilitan el desarrollo de la comunicación y su diferenciación frente a otros hechos humanos, que permiten observarla como un acto diferente y con sentido dentro del mundo humano, social y biológico. Porque "En términos de la moderna teoría de la comunicación, la *lengua* y el *habla* se oponen y se complementan como el *código* y el *mensaje*, ya que el código –como la lengua- es el conjunto de reglas que permiten la transmisión de información, y el mensaje –como el habla- es el monto de información transmitida cuya comprensión y "desciframiento" sólo pueden tener lugar observando el *conjunto de convenciones* que constituyen el código" (MATELLART, 1997)

La explicación anterior relaciona elementos y esquemas de la teoría lingüística estructural con aquellos que trata la teoría de la comunicación. Desde ella es posible observar las posibles alternativas que ofrece el estructuralismo al estudio de la comunicación, como sistema que cuenta con unas leyes de composición y oposición que permiten diferenciarla frente a otros actos humanos que no son comunicación, pero sí susceptibles de comunicar.

Roland Barthes continuó el proyecto de Saussure, con el propósito de construir la semiología, la cual "...tiene como objeto el estudio de los **sistemas** de signos..." (Ibid, 1997). Con las definiciones de Saussure y Barthes se presentaron elementos comunes para la configuración del concepto de estructura: el **sistema y sus reglas**. En el modelo de Jakobson válido para todos los modos de comunicación, cada elemento tiene sus funciones basadas en *relaciones*. La función referencial, define las relaciones entre el mensaje y el objeto al que hace referencia; la emotiva, las relaciones entre el mensaje y el emisor; la connotativa o conminativa, entre el mensaje y el receptor; la poética y estética, la relación del mensaje consigo mismo; la fáctica, afirma, mantiene o detiene la comunicación y la metalingüística, define el sentido de los signos que corren el riesgo de no ser entendidos por el receptor (GUIRAUD Op. Cit.). Con este modelo se evidencia otro elemento esencial a las estructuras: la **relación**.

A manera de conclusión se puede tener en cuenta la definición que Jean Piaget da de la estructura: "... es un sistema de transformaciones que entraña unas leyes en tanto que sistema (por oposición a las propiedades de los elementos) y que se conserva o se enriquece por el mismo juego de sus transformaciones, sin que estas lleguen a un resultado fuera de sus fronteras o reclame unos elementos exteriores. En una palabra, una estructura comprende así los tres caracteres de **totalidad, transformaciones** y de **autorregulación**" (PIAGET, 1980). En esta definición se sintetiza en parte la función del estructuralismo en cuanto a su relación con la ciencia y el conocimiento a partir de la comprensión y explicación que logra de la realidad.

• EL ESTRUCTURALISMO EN EL SIGLO XX Y LOS APORTES DE ALGUNOS ESTRUCTURALISTAS A LA COMUNICACIÓN

El grupo de investigación Sigma, de la Universidad de Medellín, ha tenido particular interés en conocer la influencia que ejerció el estructuralismo en el estudio de la comunicación en su pretensión de constituirse en ciencia, por eso en este aparte se presentarán los aportes de Saussure, Barthes Jakobson y Piaget, aunque también se podría perfectamente abordar desde los aportes realizados por S. Freud, y por K. Marx. Se tratará de seguir un criterio cronológico destacando los aportes de los autores citados.

Se considera que el movimiento estructuralista fue fundado por Ferdinand de Saussure a principios del siglo XX, quien dio lugar al surgimiento de varias escuelas en Europa: la de Ginebra, la fonológica de Praga en la cual se destacaron: Jakobson y Trubetzkoy, la escuela de París con Roland Barthes, Foucault, Althusser, Lévi –Strauss, Lacan y Martinet. A pesar de la amplitud y

complejidad del tema, en la presente ponencia solo se abordará la visión de Saussure, Jacobson y Piaget.

2.1 SAUSSURE

En los aportes de Saussure es posible observar el objeto atendido por el estructuralismo lingüístico: son las estructuras lingüísticas o del lenguaje denominadas también sistemas de signos con sus leyes o reglas. La lengua ha sido definida como un sistema de signos. El signo es un sistema compuesto por significante (estímulo perceptible) y un significado (concepto). En la lengua cada signo adquiere su significado y sentido a través de las relaciones de oposición con otros signos, lo cual determina su posición, diferencia y valor. Es así como la lingüística estructural se ocupa de la red de relaciones de los signos propios de un sistema lingüístico, respondiendo de esta manera más a las *formas* que a los contenidos.

"...una constante básica en la historia del estructuralismo: comprender el objeto, no en su apariencia sustancial sino en sus aspectos relacionales: abandonar las sustancias para atenerse a las formas, pero sin hipostasiar a estas últimas relegando los contenidos (formalismo); más bien aceptando el *carácter inescindible* de la entidad *forma - contenido* en el seno de la *trama de relaciones que la constituye*" (Sazbón, 1969).

Aunque los estudios desarrollados por los estructuralistas no se enmarcaron en el interior de las ciencias de la comunicación o la comunicología, en el siguiente apartado es posible observar como desde la teoría de la lingüística estructural se desarrolla una analogía entre los elementos propios de la teoría de la comunicación:

Para el filósofo de la técnica, Gilbert Simondon (1924-1989) una analogía " es un acierto según el cual una estructura relacional que opera en un cierto campo puede ser explicado en otro campo". Esta definición y la siguiente cita ayudarán a reforzar la posición de la transferencia de elementos de otras disciplinas entre ellas la comunicología; entre aquellos elementos es posible identificar además el objeto de estudio.

"En términos de la moderna teoría de la comunicación, la *lengua* y el *habla* se oponen y se complementan como el *código* y el *mensaje*, ya que el código – como la lengua- es el conjunto de reglas que permiten la transmisión de información, y el mensaje –como el habla- es el monto de información transmitida cuya comprensión y "desciframiento" sólo pueden tener lugar observando el *conjunto de convenciones* que constituyen el código" (Sazbón, 1969: 11-12).

Esta analogía relaciona elementos y esquemas de la lingüística estructural con aquellos que trata la teoría de la comunicación, es posible plantear las alternativas que brinda el estructuralismo para el estudio de la comunicación, como sistema que cuenta con unas leyes de composición.

El desarrollo del estructuralismo en las décadas del cuarenta y del cincuenta, "acentuaba la búsqueda de modelo matemáticos cada vez más desconectados del funcionamiento concreto del lenguaje" (Baylon y Mignot, 1996). Sin embargo esta época estuvo marcada por el avance de la antropología estructural de Claude Lévi-Strauss, a través del análisis de los mitos. Lévi-Strauss expuso su método en 1958 en la obra Antropología estructural. Al analizar los mitos como forma de lenguaje, extiende el modelo lingüístico al campo de la antropología. Los mitos a pesar de su diversidad pueden reducirse a variaciones dentro de estructuras universales, cuando son combinados para conocer su sentido.

Para Lévi-Strauss: "Estas reglas combinatorias forman una especie de gramática que permite ir más allá de la superficie del lenguaje para descubrir un conjunto de relaciones, una lógica que constituye el "sentido" de este mito. Esta puesta de manifiesto de las relaciones sirve también para tratar los sistemas totémicos o las relaciones de parentesco que se convierten en "redes de comunicación", en códigos que permiten transmitir mensajes" (Matterlart, 1997: 62).

En la década del sesenta surgió en Francia el movimiento estructuralista y "opone al método empirista el redescubrimiento de la ideología" (Matterlart, 1997). En 1960 se creó el Centro de Estudios de las Comunicaciones de Masas (CECMAS) en la Escuela Práctica de Altos Estudios ahora Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales de París (EHESS). Dentro de EHESS, Roland Barthes fue el único investigador inscrito en el estructuralismo. Investigó acerca del "estatus simbólico de los fenómenos culturales" y continúa el proyecto Saussure de construir la semiología, la cual "...tiene como objeto todo *sistema* de signos..." (1997). Con las definiciones de Saussure y Barthes se presentaron elementos comunes y necesarios para la configuración del concepto de estructura: el sistema y sus reglas. Además, ordenó otros elementos tales como: lengua / palabra, significante / significado, sistema / sintagma y denotación / connotación.

Elementos necesarios para la lingüística y aquellas ciencias que con tales elementos se relacionan. De acuerdo a Matterlart, para el estudio del discurso

emitido por los medios de comunicación las categorías “significante-significado” y “denotación-connotación”, adquieren relevancia.

El problema que plantea el análisis estructural tal como lo concibieron Saussure y Lévi-Strauss es el trasfondo sustancialista y la consiguiente visión determinista, platónica y ahistórica que conlleva. Con el modelo estructural Lévi-Strauss pretendía haber descubierto las estructuras profundas y leyes universales de la mente humana: si un código puede transformarse en otro es porque todos hacen referencia a una estructura oculta o estructura de estructuras, que se identifica con el “espíritu humano”.

2.2 JAKOBSON

En 1963, Roman Jakobson presentó el esquema de toda comunicación, con sus seis elementos constitutivos y las funciones a las que responde: destinador (función expresiva) – destinatario (función conativa) – mensaje (función poética) – contexto (función referencial) – contacto (función fáctica) – código (función metalingüística)).

Si se retoma el modelo de Jakobson y se articula a la teoría matemática de la información, cada elemento tiene sus funciones basadas en *relaciones*. La función referencial, define las relaciones entre el mensaje y el objeto al que hace referencia; la emotiva, las relaciones entre el mensaje y el emisor; la función connotativa o conminativa que opera entre el mensaje y el receptor; la función poética y estética que hace referencia a la sintaxis del lenguaje y la relación del mensaje consigo mismo; la función fáctica, afirma que se detiene en la metalingüística y define el sentido de los signos que corren el riesgo de no ser entendidos por el receptor (Guiraud, 1997). Con este modelo se manifiesta otro elemento esencial a las estructuras: la relación de la comunicación donde todos los elementos básicos y sus funciones se encuentran directamente relacionados.

2.3 ALTHUSSER

En 1970, Louis Althusser, reconocido como el máximo representante del estructuralismo, pertenece a la tendencia encaminada a la relectura a los textos fundamentales del marxismo. Aporta a la teoría crítica de la comunicación la oposición “...de los instrumentos represivos del Estado (ejército, policía) que ejercen una coerción directa, a los aparatos que cumplen funciones ideológicas y que denomina aparatos ideológicos del Estado ...Estos aparatos significantes (escuela, Iglesia, medios de comunicación, familia, etc.) tienen la función de asegurar, garantizar y perpetuar el monopolio de la violencia simbólica, la que se ejerce en el terreno de la representación, disimulando lo arbitrario de esta violencia bajo la cobertura de una legitimidad supuestamente natural (Matterlart, 1997). Con Althusser es notable la visión utilitarista de la comunicación como instrumento socio-político, este hace énfasis en la funcionalidad y sus efectos.

En relación con el texto anterior cabrían muchas preguntas en torno a lo que ha sido la participación de los principales autores del estructuralismo y en especial a lo que ha sido la participación de Althusser: ¿Por qué un pensador de óptica marxista como Althusser aborda la funcionalidad de los aparatos ideológicos del Estado? ¿Tiene el concepto de poder alguna relación con la comunicación o sólo es propio de la política?

2.4 FOUCAULT

En 1966 entra en escena Michel Foucault con la arqueología de las ciencias humanas. En 1975 participa con el análisis de los modos de ejercicio del poder: opone la “disciplina - mecanismo” a la “disciplina - bloqueo”. Así “Desplaza la concepción del poder como campo específico de los macrosujetos, el Estado, las clases, la ideología dominante...en beneficio de una concepción relacional del poder” .. “Introduce el término “dispositivo” el cual remite a la idea de organización y de red. Designa un conjunto heterogéneo que abarca discursos, instituciones, estructuras, decisiones reglamentarias, leyes y medidas administrativas, enunciados científicos y proposiciones filosóficas, morales y filantrópicas” 3. Desde Foucault se puede identificar los dispositivos de *comunicación-poder* en su forma organizativa.

La crisis que han acaecido a finales de los años setenta sobre la “*teoría estructural de las relaciones sociales como conjunto de los grandes sistemas explicativos*”, en especial sobre las tesis Althusserianas, contribuyeron a la ruptura de la investigación estructuralista y se abrió paso a la “cuestión de las mediaciones y del lugar del sujeto, del actor, de la audiencia”(Matterlart, 1997: 70).

2.5 PIAGET

Piaget se fundamenta y a la vez hace aportes al estructuralismo desde su intención de construir una teoría sobre la epistemología genética. Para Piaget, ésta consiste en el estudio de los estados sucesivos de una ciencia en función de su desarrollo, a partir de estos elementos la Epistemología genética se puede definir como “ el estudio de los mecanismos del aumento

de los conocimientos . Su carácter propio sería entonces en todos los planos que interesen a la génesis o a la elaboración de los conocimientos científicos” (Piaget, 1970)

El concepto de estructura hace referencia a un sistema de transformaciones las cuales están en contraposición al sistema que considera solamente las propiedades de los elementos, en el primer caso son necesarias las leyes las cuales actúan como un sistema sin sobrepasar las fronteras, de ahí que Piaget coincide con el concepto de que las estructuras tienen tres caracteres básicos totalidad, transformaciones y autorregulación. Para Piaget el carácter de totalidad, se refiere a que los elementos que componen una estructura se encuentran subordinados a unas leyes que caracterizan al sistema como tal. (PIAGET, 1980) Tales leyes se denominan *leyes de composición*, las cuales dan al todo unas propiedades de conjunto distintas a las de sus elementos particulares. Con respecto al carácter de transformación: las totalidades estructuradas tienen unas leyes de composición estructurantes por naturaleza, consistiendo la actividad estructurante en un sistema de transformaciones. La autorregulación, se da cuando las estructuras se ajustan a ellas mismas debido a los cambios que sufre, para su conservación y cierre.

Desde el estructuralismo la comunicación podría ser explicada como un sistema compuesto por varios subsistemas⁴

Con respecto a la comunicación, Piaget se Plantea una doble pregunta: ¿Cómo es posible la comunicación y qué enunciados son comunicables? , parte de su respuesta la presenta en su obra psicología y comunicación (1970) Para él la comunicación no puede realizarse sin una actividad operatoria de los sujetos que se comunican entre sí.

Dicha actividad operatoria depende del período de desarrollo en el cual se encuentra el sujeto ya que de acuerdo a él la estructura los mensajes y los contenidos de la comunicación, es así como la comunicación depende de los períodos del desarrollo: preoperacional, operaciones concretas y operaciones formales,

La organización de los procesos comunicativos corresponde a diversas formas de relación entre la lógica y las actividades mentales, las cuales en principio son tres pero cada una de ella puede tener muchas variaciones.

Forma 1. corresponde a las normas de la lógica formalizada, como los axiomas de la lógica de proposiciones o las funciones de primer orden , se trata de razonamientos simples de tipo causal o relacional, los cuales son extremadamente importantes la construcción de frases o de oraciones comunicativas, de razonamiento matemático de cantidades numéricas o de relaciones naturales entre los distintos elementos.

Forma 2: Normas Cognitivas de origen externo o interno ...que el observador califica como hechos normativos. La aplicación de estas norma permite la inferencia por comparación de igualdad o de diferenciación, aunque los trabajos de Piaget fueron aplicados con elementos matemáticos, también se puede inferir que en el campo de la comunicación se relacionan estructuras simbólicas , significados y significantes con el fin de construir mensajes coherentes.

Forma 3: Los mecanismos mentales, sociales y fisiológicos, en esta forma están involucrados, el lenguaje, la coordinación de acciones y las coordinaciones nerviosas.

• LA COMUNICACIÓN DESDE LA PERSPECTIVA ESTRUCTURALISTA

Cuando definimos el término comunicación nos encontramos con dos significaciones. Una estructuralista donde gente, mensaje y realidad interaccionan para ocasionar un entendimiento; y otra sistémica, que esquematizó Harold Laswell en un proceso según el cual A envía mensajes a B y provoca en éste un efecto. (<http://candame.com.ar/imagenes/corresponsales/material/discourse>)

Al aplicar a la comunicación los caracteres propios de la estructura definidos por Piaget, es posible observar que este fenómeno goza de un carácter de **totalidad**.

La interacción conjunta entre los elementos (emisor-receptor-mensaje-canal-código-retroalimentación) es determinada por unas reglas de composición que genera entre ellos una oposición-complemento, que no sólo los diferencia entre sí, sino que además conforman a la comunicación como una estructura con unas propiedades distintas a la de sus elementos particulares. Por eso, aplicando uno de los principios de la Gestalt, se dice que el todo es más que la suma de las partes, En el caso de la comunicación se puede decir que la escisión de un elemento o la inexistencia de una función haría también inexistente la comunicación.

Las **transformaciones**, aluden a la característica del cambio de propiedades de los elementos particulares que componen la estructura por medio de su interacción de conjunto, lo cual transforma las propiedades de cada elemento particular para alcanzar las propiedades globales de la comunicación misma. La **autorregulación**, se refiere a la conservación que desarrolla dentro de la interacción comunicativa la retroacción (retroalimentación) entre los elementos, lo cual posibilita la continuación del proceso, su interrupción o finalización.

Sin embargo, frente a toda esta aproximación a la transferencia de características propias del modelo estructuralista al fenómeno de la comunicación, es necesario aclarar que la comunicación desborda la concepción de estructura propia del estructuralismo, puesto que desde la teoría de sistemas, esta es un sistema abierto, que ejerce influencias sobre el entorno y este sobre ella. En otras palabras, es histórica, interdependiente del ambiente y está en constante cambio; no sucede lo mismo con las estructuras desde la perspectiva estructuralista, ya que éstas sufren cambios internos.

El ser humano no suele concretarse en una dimensión significativa solamente, sino que también hay que considerar un procesos de significación, lo cual en términos de Piaget se puede definir como una manera operacional referida al comportamiento en términos de asimilación o de acomodación (invariantes funcionales). Pero anota Piaget que con frecuencia las significaciones desbordan la misma realidad, frente a lo cual formula la siguiente pregunta: "No existirán con anterioridad al lenguaje – o independientemente de él. Coordinaciones de acciones cuyo resultado presentaría una significación determinada por el sentido de esas acciones como tales o de sus coordinaciones y no por las propiedades de los objetos a los que dichas acciones se refieren?" (Piaget, 1970)

Lo anterior lleva a pensar que antes de adquirir una lógica estructurada verbal que facilita la comunicación entre los seres humanos, existe una lógica de la acción o una semiología de la misma. Algunos autores como Carnap, Tarski y Morris, suelen referirse a esta realidad en términos de metalenguajes los cuales se completan por medio de la pragmática.

En América Latina ha surgido una corriente de investigación en el campo de los procesos de recepción y las mediaciones. En este sentido la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAIC), cuenta con un grupo de trabajo denominado "Análisis de la Recepción". Donde se presentan las propuestas y discusiones de diversos investigadores, centrados en el campo de conocimientos de las recepciones abordados principalmente desde las múltiples relaciones que tienen los sujetos con medios y las tecnologías de la información.

Entonces, ¿cómo explicar la comunicación desde la visión estructuralista? La respuesta puede ser variada pero seguramente la que más persuade es la que sustenta que las proposiciones lógicas dependen de la significación de los términos, pero a su vez éstos están determinados por aspectos sociolingüísticos, elemento fundamental para realizar la actividad operatoria de los sujetos que se comunican entre sí dando origen a lo que se ha denominado el proceso de interacciones comunicativas las cuales se explican desde las operaciones lógicas y las operaciones que intervienen en la cooperación intelectual.

La primera categoría, se refiere al hecho de que el signo se compone de dos dimensiones: el significante, que es la señal o estímulo perceptible y el significado o imagen mental; la significación se da por la relación entre ambas dimensiones. La segunda categoría, "denotación-connotación" o "práctica-mítica", como les denomina Algirdas-Julien Greimas (1997-1992) planteó: "... se impone cuando el análisis estructural se esfuerza en aprehender y sistematizar todos los hechos que superan el lenguaje primero o lenguaje de base" (Greimas en Mattelart, 1997). Es con el estudio de la denotación-connotación que la investigación sobre los medios, aborda las relaciones entre las estructuras superficiales o aparentes (denotaciones) y aquellas estructuras subyacentes o profundas (connotaciones) o mitos creados por la ideología dominante para mantener el *statu quo*. De ahí que este tipo de análisis semiológico abra una brecha entre la descripción de la significación con el análisis funcionalista del contenido manifiesto.

Los estudios desarrollados en el CECMAS se centran en el análisis de los medios, los mensajes, los efectos. Sin embargo no estudian todo el proceso comunicativo, que exige abordar todos y cada uno de los elementos que lo hacen posible. Sólo Jakobson con el esquema de toda comunicación, de alguna forma llena ese vacío que no atendieron los investigadores del CECMAS. De ahí que el aporte del estructuralismo en el objeto de estudio de la comunicación haga mayor referencia al estudio integral de las estructuras que compone el acto comunicativo.

Retomando a Paoli, la comunicación debe darse en un contexto el cual puede estar determinado por el sistema social que se nos ha impuesto el cual presenta deseos que no realizamos, sino que simbolizan realizar. Los

fenómenos culturales pueden considerarse como producto de un sistema de significación que se define sólo en relación con otros elementos dentro del sistema, como si fuera el propio sistema quien dictase los significados.

Por ejemplo el matrimonio no es más que un signo, y entre ellos existe una relación de igualdad. El hecho de contraer matrimonio da por hecho que se le ha de ser fiel al cónyuge, es decir, significa fidelidad (PAOLI, 1997) De la misma manera las estructuras comunicativas deben analizarse desde las significaciones que guardan para poder manifestar una realidad.

Para algunos, el análisis estructural ayuda a descubrir la estructura que subyace a muchos de los fenómenos de la vida social y cultural, entre ellos la comunicación. Para otros, el estructuralismo lee demasiado profundamente dentro de los *textos* (en sentido amplio) y permite que el investigador invente significados que no están realmente ahí. Existe una gran variedad de posiciones críticas intermedias entre estos extremos y muchos de los debates actuales sobre esta escuela se ubican en esta línea

La noción epistemológica de estructura también se ha utilizado recientemente en la investigación semiótica, así, para U. Eco, la semiótica tiene su razón de ser en la posibilidad de determinar estructuras (códigos) a nivel de los fenómenos de comunicación. Eco, entendida la "estructura" como un sistema de intercambio entre actores sociales teniendo en cuenta que al enfoque estructuralista no le interesa tanto qué es lo que se intercambia, sino las reglas que rigen sus relaciones, un modelo estructuralista de la comunicación tendría los siguientes componentes:

- las relaciones de intercambio entre los actores,
- las reglas que explican las relaciones de intercambio,
- todos los campos en los cuales se puede aplicar el código que se ha identificado.

En definitiva, las estructuras comunicativas, puestas en evidencia por las investigaciones lingüísticas y etnológicas se constituyen en el objeto de estudio de la comunicación. Sin embargo el metodólogo estructuralista no acepta, como hace U. Eco, que investigar estructuras signifique aceptar que haya razones estructurales, sino tan sólo algunas realidades estructuradas.

En el campo de las ciencias sociales y en el de la comunicación, el estructuralismo supone que no hay cambios estructurales que afecten, en definitiva, a la representación del mundo de los seres humanos. Los estructuralistas afirman que los sentidos nos enseñan y que los medios de comunicación son solo modalidades de transmisión de información, parte de la estructura general. Con lo cual hay reconocimiento tácito de la comunicación, sus funciones y su proceso como parte de un todo que bien se podría denominar la realidad humana.

Referencias

1 Para Ferrater Mora: "..., se entiende por estructura algún conjunto o grupo de elementos relacionados entre sí según ciertas reglas, o algún conjunto o grupos de elementos funcionalmente correlacionados" (Ferrater Mora, 1981: 1042).

2 *

3 Foucault, Michel. Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas. México. Siglo XXI. 1987

4 Elementos: emisor, perceptor, canal, mensaje, código, ruido, retroacción.

Bibliografía:

BAYLON, Christian y MIGNOT, Xavier. La comunicación. Madrid: Cátedra, 1996

CARUSO, Paolo. Conversaciones con Lévi-Strauss, Foucault y Lacan. Barcelona: Anagrama. 1969

CORVEZ, Maurice. Los estructuralistas. Foucault, Lévi-Strauss, Lacan, Althusser y otros. Buenos Aires: Amorrortu editores, 1972

FERRATER MORA, José. Diccionario de filosofía. Madrid: Alianza editorial, 1979

GOMÉZ DE SILVA, Guido. Breve diccionario etimológico de la lengua española. México: Fondo de Cultura Económica, 1995

GUIRAUD, Pierre. La semiología. México: Siglo veintiuno, 1997

LANTERI, Laura. Y otros. Introducción al estructuralismo. Buenos Aires: Nueva visión. 1969

MATTELART, Armand y MATTELART, Michele. Historia de las teorías de la comunicación. Barcelona: Paidós, 1997

OROZCO GÓMEZ, Guillermo. Recepción y mediaciones: casos de investigación en América Latina. Bogotá: Norma, 2002.p.168

PIAGET, Jean. El estructuralismo. Barcelona: Oikos-Tau, 1980

PIAGET, Jean. Psicología, Lógica y Comunicación. Buenos Aires: Nueva visión. 1970

ROBEY, David. Introducción al estructuralismo. Madrid: Alianza editorial, 1976.p.228

SAZBÓN, José. Introducción al estructuralismo. Buenos Aires: Nueva Visión, 1969.

<http://filosofia.idoneos.com/index.php/367743>, 2008

Luis Beltrán Pérez Rojas

Luis Beltrán Pérez Rojas. Psicólogo, Magister en Dirección Universitaria, Doctor of science with a major in Psychology, in the Atlantic International University. Coordinador del grupo de Investigación SIGMA, Coordinador de la UOC de Investigación Facultad de Comunicación, Universidad de Medellín.

© Derechos Reservados 1996- 2010
Razón y Palabra es una publicación electrónica editada por el
Proyecto Internet del ITESM Campus Estado de México.