



México Julio 20, 2014

[Inicio](#)

ARTÍCULO CIENTÍFICO: *DIAGNÓSTICO DE LA CULTURA DE INVESTIGACIÓN EN EL CAMPO PROFESIONAL DE LA COMUNICACIÓN*

Por [Comunidad Emergente de Conocimiento Ateneo](#).

Número 61

Resumen

El presente artículo científico da cuenta del diagnóstico realizado con la finalidad de conocer y describir el estado de la cultura de investigación de algunos profesionales de la investigación en comunicación, con respecto al vector tecnológico. Este diagnóstico se realiza a partir del análisis de los discursos generados por los investigadores durante un diálogo a través de una adaptación de la técnica Delphi, utilizando como plataforma de comunicación el correo electrónico.

Abstract

This scientific article treats about a work of diagnosis made with the sole purpose of getting to know and describing the (state) of the research culture of some professionals in the field of communication research, concerning the technological vector. This diagnose is based on the analysis of the speeches generated by researchers during a dialogue, by the means of an adaptation of the Delphi technique, using e-mail as a communication platform.

Introducción

¿Cómo investigan los investigadores? ¿Qué piensan de la tecnología o cómo la conciben? ¿Cómo la viven? ¿Cuál es la relación de la tecnología con su quehacer investigativo? y muchas preguntas más han saltado a nuestra vista cuando reflexionamos sobre el estado actual de la práctica de investigación en comunicación. Al pensar en esto, es inevitable otorgar una acentuada atención al papel que desempeña la tecnología, sobretodo para nosotros que hacemos de la comunicación nuestro campo de conocimiento y donde la tecnología puede ser entendida de diversas formas.

Por esto, en la CEC Ateneo, que nace con el objetivo de aprender a investigar investigando a partir de la aplicación y desarrollo de la *Cibercultur@* —propuesta realizada por Jorge González, Margarita Maass y José Amozurrutia (2007) —, decidimos llevar a cabo un diagnóstico de la cultura de investigación¹ en el campo profesional de la comunicación.

Dicho diagnóstico giró en torno a la cuestión sobre el estado de la cultura de investigación de los profesionales en el campo de la comunicación, con respecto al vector tecnológico², para lo cual consideramos pertinente trabajar bajo una adaptación de la técnica Delphi mediante el uso del correo electrónico, concediéndonos un diálogo constante y muy rico en contenido con los participantes.

Materiales y Métodos

Para fines de la realización de nuestro diagnóstico sobre la cultura de investigación, fue necesario seguir un método de investigación que nos permitiera construir un camino, un procedimiento confiable y apropiado.

Dado que los objetivos de nuestra investigación se basaron, primero, en conocer cuáles son las condiciones actuales de la cultura de investigación en comunicación y, segundo, en conocer la relación existente entre la investigación y el uso de tecnologías de información y comunicación, utilizamos una adaptación de la técnica Delphi, pues su pertinencia nos permitiría obtener una visión mucho más holística de nuestro objeto de estudio: la cultura de investigación que tienen los profesionales de la investigación en comunicación y la relación que ésta guarda con el vector tecnológico, para así poder identificar el sentido que se establece en el uso de la tecnología, no sólo como una razón instrumental, sino como una racionalidad con sentido, como un factor que propicia cambios en las formas de hacer investigación

Por sus características, la técnica Delphi es considerada como “un método de investigación sociológica que,

perteneciendo al tipo de la entrevista en profundidad y, más concretamente, al de la *entrevista de profundidad en grupo*, se aparta de ellas añadiendo algunas características particulares que la recomiendan para su uso en determinadas ocasiones” (Olabuenaga: 1989, p. 171).

Es por esta razón que hablamos de una adaptación de la técnica, ya que dadas las dificultades metodológicas (tiempos, lugares, disponibilidades y condiciones de la comunicación presencial) tanto de los investigadores como de los propios miembros de la CEC, utilizamos el correo electrónico como principal plataforma de comunicación.

Olabuenaga e Ispizcúa (1989), afirman que Delphi es “una técnica de análisis del estado de opinión. Dentro de este marco de opinión, Delphi parte de un supuesto fundamental tan vulgar como el que afirma que <<dos ojos ven más que uno>> y que la opinión de un individuo solo, es menos fiable que la opinión de un grupo de personas en igualdad de condiciones... recurre a *la opinión de un grupo de individuos expertos* para averiguar cuál es el dato que mejor garantiza el acierto en la toma de decisiones sin fiarse de una sola opinión individual”.

También fue necesario adaptar algunas aplicaciones, como las hojas de cálculo para la construcción y el uso de diversos materiales que nos permitieran hacer una lectura global sobre los discursos de los investigadores y algunos otros datos respectivos a la numeración y detalles de las fases de envío. Del mismo modo, se utilizó el correo electrónico como principal herramienta para el contacto con los investigadores elegidos.

La elección de los investigadores se basó en los intereses personales de los miembros de CEC Ateneo, quienes actualmente trabajamos cuatro líneas de investigación: Educomunicación, Estudios Culturales-Antropológicos, Gestión Social y Política y Modelos Pedagógicos. En cada una, nos encontramos desarrollando temas particulares de investigación, producto de la identificación de problemas prácticos y la conversión de éstos en problemas de investigación. A partir de este trabajo cada integrante de la CEC eligió entre dos y tres investigadores con base en nuestros intereses temáticos, de esta selección de investigadores se obtuvo un total de 39 expertos invitados a participar en el diagnóstico.

Enviamos un total de 39 invitaciones personalizadas, a los expertos vía correo electrónico y recibimos respuesta de 13, de los cuales cinco la aceptaron y ocho más la declinaron por razones de tiempo, sin embargo, agradecieron ser considerados para la investigación. Realizamos un segundo intento con los 26 investigadores de quienes no habíamos obtenido respuesta. Finalmente, fueron ocho los investigadores que aceptaron participar en nuestra investigación, de ellos, sólo seis completaron las dos fases que dieron forma al diagnóstico.

La primera fase de nuestra adaptación de la técnica Delphi, consistió en el envío de tres preguntas detonadoras, las cuales aludían a la relación existente entre la práctica de investigación y la tecnología, para conocer en qué forma incorporan o han incorporado el uso de las tecnologías en el desarrollo de sus investigaciones. Dichas preguntas detonantes, fueron producto de la reflexión que hizo la CEC Ateneo con respecto al concepto de tecnología.

Mientras que las preguntas de la segunda fase surgieron del análisis e interpretación de la primera ronda de respuestas, apoyándonos en los consensos y disensos dentro de los discursos de los expertos. La segunda fase estuvo enfocada a la manera y a la medida en la que el uso de las tecnologías de información y comunicación han afectado el curso de sus investigaciones.

Para el proceso relativo al envío de las preguntas detonadoras, se utilizaron bitácoras y matrices de doble entrada para registrar y sistematizar la información obtenida, las cuales fueron construidas utilizando y adaptando hojas de cálculo de la aplicación Excel, para que pudiéramos cimentar un análisis de los discursos generados por los investigadores y así poder darle forma lógica y continua a las interrogantes que nos planteamos al principio de la investigación y que fueron externadas a los expertos durante las dos fases de envío.

Resultados

Con base en nuestra interpretación en las tres culturas/cultivo: cultura de información, cultura de comunicación y cultura de conocimiento; en su identificación dentro del discurso de nuestros investigadores y en el diagnóstico de la cultura de investigación en comunicación con relación al vector tecnológico, podemos establecer los siguientes resultados, que se dividen en cuatro temas: a) investigación, b) tecnología, c) relación entre investigación y tecnología y d) desventajas en el binomio investigación tecnología. Estos temas responden a la división que se llevó a cabo en la segunda fase de análisis de las preguntas y se deben también a la categorización que se desprende directamente del análisis de la primera fase de las preguntas.

a) Investigación

Las prácticas de investigación en comunicación se establecen en los procesos concretos de las tres cultura/cultivo de información, comunicación y conocimiento; dichas prácticas se desarrollan dentro de alguno de estos o de los tres en

conjunto, ya sea con habilidades de organizar experiencias, sistemas y procesos, para construir y mantener redes sociales y para construir, también, nuevo conocimiento.

Esto los ha llevado a considerar sus investigaciones relevantes dentro del campo académico y/o social, pues su trabajo contribuye a la producción de conocimiento y a estructurar el campo de la comunicación y la resolución de problemas dentro de lo social y por supuesto, al desarrollo académico.

b) Tecnología

En cuanto al concepto de tecnología encontramos la acepción del término bajo dos miradas distintas. La primera se refiere a los artefactos, dispositivos e instrumentos que involucran procesos y conllevan un sentido. Mientras que la segunda es la tecnología con dirección a la resolución de problemas y la construcción de nuevo conocimiento.

El análisis del discurso generado por los investigadores, nos conduce a señalar que el uso de sistemas de información, aplicados a la investigación hace que su práctica sea mucho más ágil.

La racionalización tecnológica y los instrumentos producto de ésta, cambian los procesos cognitivos de los investigadores y la racionalización en cuanto a su cultura de investigación; lo que los ha llevado a la búsqueda de nuevo conocimiento y dominio sobre las operaciones que facilitan el trabajo, además que se genera un trabajo de metainvestigación, es decir, la investigación que se investiga a sí misma que se pregunta sobre sus procesos mismos y que genera nuevas formas a partir de esta reflexión.

Hoy en día, con el vertiginoso cambio y las nuevas adaptaciones de los procesos cognitivos, en algunos investigadores quedan rezagos en cuanto a sus concepciones, ya que entienden el concepto de tecnología de un modo meramente instrumental, lo que contribuye al atraso del uso del cómputo en las ciencias sociales.

Los discursos de los investigadores nos muestran la importancia de ver a las herramientas tecnológicas como el resultado de la racionalidad tecnológica, por lo cual sería trascendente para nuestro ser/hacer como investigadores, concebirlas como grandes facilitadoras y favorecedoras en el campo de la comunicación; aunque no como la directriz principal en el desarrollo del conocimiento. Sin perder de vista que la racionalización tecnológica es inseparable a todo proceso humano.

c) Relación entre Investigación y Tecnología

La relación entre investigación y tecnología ocupa un lugar primordial en el desempeño profesional de los investigadores, pues contribuye a la creación de redes con colegas de distintas partes del mundo, lo que permite crear nuevas formas de comunicación mediadas por instrumentos tecnológicos y facilitan también la difusión de la investigación.

La tecnología transforma el sentido en las prácticas de los expertos en investigación, puesto que si concebimos a la tecnología como un vector, entendemos esta transformación, suponiendo nuevos sentidos con procesos distintos, pues toca puntos en constante cambio. Es decir, estos puntos vectoriales nunca son los mismos.

De igual forma, dicha transformación se genera en cualquiera de las tres culturas/cultivo, lo que supone el cambio de configuraciones en el proceso completo de investigación.

La dinámica de las redes de comunicación vía Internet, es eficaz, es decir, se pueden lograr objetivos establecidos previamente, siempre y cuando existan las condiciones necesarias de las distintas partes, cuando no es posible una comunicación de tipo presencial.

d) Desventajas del Binomio Investigación-Tecnología

En cuanto a las desventajas entre investigación-tecnología existe un disenso que nos lleva a lo siguiente: por un lado algunos investigadores consideran que la tecnología y la racionalidad tecnológica son inseparables y por lo tanto no existen desventajas. Mientras, otros manifiestan que las desventajas existentes se deben al desconocimiento del uso de los distintos instrumentos tecnológicos, a la dependencia tecnológica y a las propias preconiciones del concepto de tecnología de cada investigador.

Sin embargo, la limitación quizá se encuentre más en el plano epistemológico y teleológico vinculado a cada investigador propiamente. Es decir, que en la medida en que se construye y se utiliza el término de tecnología, se incluyen de igual forma las limitaciones que se puedan encontrar, y que como anteriormente se dijo, está vinculado a las preconiciones del concepto de cada investigador ya sea en la forma en la que se construye el término y para el fin que se utilice.

DIAGNÓSTICO

El diagnóstico del estado actual de la cultura de investigación en comunicación con relación al vector tecnológico, se dio a partir de la identificación de las tres culturas/cultivo propias de la cibercultur@ y las implicaciones significativas en el discurso de nuestros informantes expertos.

Aquí no hablamos de la cultura de investigación como un proceso lineal, como una especie de receta infalible, sino de un cultivo tanto para el investigador en formación como para el experto, pues el triple cultivo permite enriquecer el oficio investigativo de manera constante. Además, sirve como base para entender el proceso de la práctica de investigación, primero a nivel individual y luego a nivel colectivo dentro del campo académico de la comunicación.

La cultura de investigación gira en torno a un referente en específico, el vector tecnológico como propiciador de cambios de sentido en las prácticas de investigación.

Lo anterior nos lleva a concluir que la tecnología es una racionalización no desvinculada con las prácticas humanas y que a partir de esta racionalización se crean dispositivos, instrumentos y herramientas que nos permiten agilizar y transformar los procesos de investigación ya sea en la cultura/cultivo de información, comunicación y conocimiento, y por tanto nuestro ser/hacer como investigadores.

Un ejemplo de esto es cómo los investigadores han cambiado la forma de conocer el mundo, pues han tenido que manejar nuevas racionalidades sobre la práctica concreta de investigación, el mejoramiento de las competencias sobre el cómo se investiga. Lo anterior, los ha llevado a la búsqueda de un mayor conocimiento y dominio sobre las operaciones que permiten sintetizar, facilitar o difundir el conocimiento, tomando así a la tecnología como transformadora de sentido.

AGRADECIMIENTOS

La Comunidad Emergente de Conocimiento Ateneo externa su más sincero agradecimiento a quienes colaboraron en el desarrollo de esta investigación, a los investigadores que participaron en el proyecto, cuya intervención fue en todo momento imprescindible para el logro de los objetivos de nuestro trabajo.

Gracias a los investigadores José Amozurrutia, Jesús Galindo, Edgar Gómez Cruz, Jorge González, Octavio Islas, Raúl Fuentes Navarro, Marta Rizo y Ana Isabel Zermeño por compartir su tiempo al participar con nosotros en este proyecto hoy concluido. Igualmente, extendemos nuestros agradecimientos a los investigadores que por diversas circunstancias no pudieron participar en el proceso, pero que aún así nos brindaron la oportunidad de abrir un canal de comunicación con ellos.

Especialmente, agradecemos el apoyo, la confianza, la enseñanza, la observación y la solidaridad de la Maestra Laura González Morales, quien fungió como coordinadora de este proyecto y logró establecer entre nosotros un canal de diálogo y de trabajo continuo.

Bibliografía:

- ALONSO, A. (1998). *Filosofía de la Tecnología*. *En* Reseña del libro *Thinking through technology* de Carl Mitchan, Teorema Vol. XVII/3. consultado el 15 de noviembre de 2007, en: <http://www.oei.es/salactsi/teorema10.pdf>
- AVOGADRO, M. (febrero, 2007). Glosario de Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación. Razón y Palabra no. 55. Recuperado el 17 de noviembre de 2007, en: <http://www.razonypalabra.org.mx/comunicarte/2007/febrero.html>
- BUCH, T. (1999). *Sistemas tecnológicos*. Buenos Aires, Aique.
- BUITRON, N. (abril-mayo 2004). *¿Cómo nos han impactado las Nuevas Tecnologías?* Razón y Palabra no. 38. Recuperado el jueves 15 de noviembre de 2007, en: <http://www.razonypalabra.org.mx/antecedentes/n38/nbuitron.html>
- BUNGE, M. (1985). *Epistemología*. Ariel, Barcelona, p. 206.
- CABRERA, D. (2007). *La educación en el camino de las nuevas tecnologías*. Razón y Palabra. Disponible en: <http://www.razonypalabra.org.mx/n59/varia/dcabrera.html>
- ECHEVERRÍA, J. (agosto, 2000). *Tecnologías, espacios de interacción y de valores*. Teorema, Vol. XVII/3, Consultado el 15 de noviembre de 2007, en: <http://www.oei.es/salactsi/teorema09.pdf>
- GALBRAIT, J. K. (1980). *El nuevo estado industrial*. Ariel, Barcelona, p.41.
- GALINDO, J. (2003) *Cibercultura en la investigación. Intersubjetividad y producción de conocimiento*. Revista TEXTOS de la CiberSociedad, No. 3. Temática Variada. Disponible en: <http://www.cibersociedad.net>
- _____ (1998). *La lucha de la luz y la sombra*. En Técnicas de Investigación en Sociedad, cultura y comunicación. México, Addison Wesley Longman.
- GATTUNG, J. (1979). *El desarrollo, el medio ambiente y la tecnología*. Nueva York, Naciones Unidas, p.6.
- GAY, A. *Ciencia, Técnica y Tecnología. Diferencias y relaciones*. TecnoRed Educativa. En Si a la Tecnología. Plataforma Estatal de Asociaciones del Profesorado de Tecnología. PEAT. Consultado el 16 noviembre de 2007, en: <http://www.sialatecnologia.org/documentos/>

- GONZÁLEZ, J. (2003) *Cultura(s) y Ciber-cultur@s: Incursiones no lineales entre Complejidad y Comunicación*. México: Universidad Iberoamericana.
- _____ . (coord.) (2007). *Cibercultur@ e iniciación en la investigación*. México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes; Instituto Mexiquense de Cultura y; Universidad Nacional Autónoma de México.
- GONZÁLEZ, L. (2007). *Un enfoque sociológico de los estadios de desarrollo de los grupos sociales en el contexto tecnológico digital*. Tesis de maestría, UNAM – FCPYS, MÉXICO.
- MIKLOS, T. (2006). *Planeación prospectiva: una estrategia para el diseño del futuro*. México: Limusa.
- OLABUENAGA, J.I. y M.A. Ispizcúa (1989). *La técnica Delphi*. En *La Decodificación de la Vida Cotidiana*. Universidad de Deusto, Bilbao, España.
- SOLIVÉREZ, C. (1991). *Ciencia, Técnica y Sociedad*. Buenos Aires, Argentina: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

Notas:

La **cultura de investigación** refiere a todo aquello que puede ser incluido en una configuración de trabajo de indagación, en tanto lo ha construido y lo permite, condiciona, produce. Tiene una connotación de código. Todos los llamados o autonombrados investigadores poseen una cultura de investigación, la que tienen, la que les permite hacer y pensar lo que entienden y perciben como su oficio. Los criterios del diagnóstico son tres: cultura de información, cultura de conocimiento y cultura de comunicación; la cibercultur@ se entiende como el desarrollo integral (no sólo crecimiento parcial) de estos tres aspectos.

Asumimos como Vector Tecnológico, la dirección con sentido y fuerza que tiene una zona de origen, un amplio rango de destino y una intención. Esa dirección y fuerza a la que nos referimos son todos “Los desarrollos de dispositivos de operación electrónica destinados a procesar información binaria, que se refieren a las **Tecnologías Digitales** y todas **las formas y procesos de coordinación de acción que establece una comunicación mediada por computadoras**. Ese destino al que apunta, n son las Ecologías Simbólicas de los agentes sociales, entendiendo como tales, las que se refieren al universo de representaciones, discursos, y prácticas culturales que tienen relaciones multidimensionales en un entorno simbólico” (González, 2003).

Comunidad Emergente de Conocimiento Ateneo.

Integrada por estudiantes de la pre-especialidad de Investigación y Docencia de la licenciatura en Comunicación de la FES Acatlán (UNAM): López Salomón Mariana, Monterrosa Fuentes Maria, Pineda Saldaña César, Azcarategui Roa Brenda, Sánchez Pimentel Víctor, Gutiérrez Arana Guadalupe, Mendoza Ávila Pilar, Antonio Bueno Joana, Escamilla Trejo Mayte, Vega Reyes Eder, González Arredondo Yazmín, González Villavicencio Laura, Jasso Araiza Verónica y Ramírez Lucas Calixto.



© Derechos Reservados 1996- 2007

Razón y Palabra es una publicación electrónica editada por el Proyecto Internet del ITESM Campus Estado de México.