



Febrero - Marzo 2003

[Número Actual](#)

[Números Anteriores](#)

[Editorial](#)

[Sitios de Interés](#)

[Novedades](#)

[Ediciones Especiales](#)



Carr. Lago de
Guadalupe Km. 3.5,
Atizapán de Zaragoza
Estado de México.

Tels. (52)(55) 58645613
Fax. (52)(55) 58645613

Nuevos Horizontes de Diálogo para el Modelo de Investigación Acción en el Campo de la Educación

Número Actual

Por [Victor Mendoza](#)

Número 31

Introducción

El presente documento tiene como objetivo generar nuevos horizontes de dialogo para el modelo de investigación-acción. Se trata de un tema surgido como producto de la situación actual en torno a la crisis de los modelos emancipatorios sobre su principal cometido en trono a la trasformación social y la necesidad de poner el conocimiento al servicio de necesidades de humanidad con responsabilidad ética por la vida de todo el planeta.

Con el inicio del nuevo siglo y las trasformaciones que se dieron con la imposición de la sociedad unipolar del mercado total, se hizo presente una fuerte coyuntura en la ciencia, cuya función era poner el conocimientos al servicio de las grandes necesidades humanas, está siendo considera como imposible. Lo anterior nos pone en presencia de una paradoja, ya que la sociedad globalizada del mercado total no sólo no ha reducido la brecha entre los que más tienen y aquellos que menos tiene, situación que se han incrementado de tal manera que esta división adquiere dimensiones alarmantes y por otra nos dice que cualquier forma de pensamiento diferente está condenado al fracaso.

Un presente continuo que niega el pasado y lo responsabiliza de todos los males de la humanidad y una negación de un futuro que asuma la responsabilidad ética por la diferencia. Esta es la paradoja que nos obliga a romper la tramprosa inmanencia que nos condena a la negación de la utopía. Este contexto le da referencia al problema que nos convoca en este artículo. Se trata de reflexionar sobre los fundamentos éticos del conocimiento frente a los "chantajes" económicos y la perversión de las formas que se disfrazan de aperturas y tienen como pretensión totalizar todas los fundamentos de lo humano.

En este sentido es que el presente artículo tiene como intencionalidad ponerse en el centro de esta polémica para convertirla en dialógica y desarrollar "nuevos" ámbitos para el trabajo. Esto significa recupera la tradición del conocimiento crítico mediante los modelos de la investigación acción, los cuales según nuestra hipótesis, no han perdido su responsabilidad ética sobre la necesidad poner el conocimiento científico al servicio de las grandes necesidades de la humanidad; sin embargo en este trabajo veremos como uno de sus principales problemas se refiere a su actualización, mediante la razón dialógica para que el conocimiento de razón de los nuevos horizontes de comprensión.

¿Cómo actualizar los horizontes de comprensión del modelo de investigación acción?. La problemática referida no es una tarea sencilla ya que esta actualización deberá entenderse en el campo de la ética, epistemología y metodología. Así el problema de investigación adquiere una trascendencia fundamental por su carácter de necesidad en un mundo que se está haciendo más insensible a los grandes problemas que como sociedad globalizada estamos enfrentado.

Mostrar cual es desarrollo del modelo de investigación-acción, cuales fueron sus finalidad y cuales son sus prospectivas, hacen del tema de este trabajo un espacio inédito sobre lo que hoy significa investigar en el terreno de la educación.

Conviene subrayar como lo veremos en el transcurrir de este artículo que el conocimiento "de suyo" como actividad humana no transforma la realidad si no se complementa con otras áreas de la acción humana. El conocimiento científico es una condición necesaria pero no suficiente para la transformación social.

La trascendencia de este artículo se establece en consonancia con la cada vez mayor victimación de la humanidad en el contexto de la sociedad globalizada y la responsabilidad que tenemos por parte de los científicos sociales de poner el conocimiento como una de las condiciones de posibilidad por el sentido de responsabilidad ético.

EL PENSAMIENTO CRÍTICO EMANCIPATORIO NORTEAMERICANA Y SU CONTRIBUCIÓN A LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN EN EL CAMPO DE LA EDUCACIÓN.

Una de las primeras generaciones que se preocupó por los temas de la investigación-acción, se dio en los Estados Unidos de Norteamérica. El modelo de investigación-acción norteamericano, tiene como uno de sus principales fundamentos, la filosofía del pragmatismo la cual inspiró la denominada escuela nueva. Los trabajos de John Dewey, tenían como búsqueda principal: el convertir el pensamiento científico en un "hábito educativo" de todos los procesos pedagógicos al interior de la escuela; ésta propuesta tuvo su desarrollo más importante en la investigación en el terreno del diseño, desarrollo y evaluación curricular.

Dewey (1910- 1938), se inspiraba en el espíritu democrático de la época; él formaba parte del pensamiento progresista en los Estados Unidos y consideraba que en la ciencia y la educación, estaban las bases principales que transformarían a la sociedad y los males que había dejando el siglo XIX. En el conocimiento científico, estaban propuestos los fundamentos que sentarían las bases del modelo ideal de sociedad democrática que el pragmatismo tenía como meta social.

La teoría de Dewey fue el elemento constitutivo de la primera generación de investigadores que abordaron y accedieron a los temas de la investigación acción. Entre los más destacados están los trabajos de Kurt Lewin, con su categoría de "aproximación a la intervención psicosocial", empieza a construir el espacio desde donde se acuñara el término de la investigación-acción.

El nombre de investigación-acción, o action research, se usó, hace ya cuarenta años, para designar el trabajo efectuado por Kurt Lewin durante la guerra de 1940-45, a petición de los poderes públicos americanos: había de procurar modificar las costumbres alimenticias de la población para paliar la penuria de ciertos artículos. ¿Por qué no?..Lo que parecía nuevo es que llamara (sic) a investigadores no para realizar encuestas o análisis para uso de quienes decidirían las medidas a tomar, sino para que ellos mismos se convirtieran en actores del cambio. Un investigador-actor, una investigación-acción, fue-aún lo es casi siempre - el hecho de las intervenciones psicológicas. Su finalidad: transformar los comportamientos, las costumbres, las actitudes de los individuos o de las poblaciones, para mejorar las relaciones sociales e incluso modificar las reglas institucionales de una organización. ¿Para qué? Para asegurar una mejor adaptación o integración de los individuos a su entorno, y una mayor cohesión eficiencia o lucidez a las instituciones en la persecución de los objetivos¹.

En este contexto de trabajo, nace la expresión investigación-acción, que fue utilizada como hemos descrito por el psicólogo Kurt Lewin en algunos de sus trabajos de tipo social realizados en Estados Unidos en el período de la tercera guerra mundial².

Según Kurt Lewin la investigación-acción (action-research), es un proceso que se realiza a través de tres pasos esenciales: planificación, concreción de hechos y ejecución. La planificación suele empezar con una idea general que es necesario revisar y estudiar mediante los medios disponible, esto se concreta en un plan global y una decisión para el primer paso en la acción. La segunda fase es la ejecución del primer paso del plan general que ayuda a concretar los hechos, y permite valorar la acción para saber si se ha logrado lo esperado, para luego planificar el paso siguiente. Las fases de planificación, ejecución y reconocimiento o concreción de hechos contribuyen a valorar los resultados del segundo paso, preparar la planificación del tercer paso y la posibilidad de ir modificando el plan general.

El concepto de investigación-acción en su modalidad de participativa³ también nos remite a Kurt Lewin como el fundador de el concepto, además de los aportes señalados anteriormente, incluyen la idea de que el proceso de conocimiento deberá estar en una continua confrontación. Este proceso analizaban los hechos y conceptualizaban los problemas, se planificaban y ejecutaban las acciones pertinentes y se pasaba a un nuevo proceso de conceptualización.

La idea de desarrollo de la ciencia en y por la acción está en el centro del proyecto lewiniano. Se apoya en la correspondencia establecida entre el proceso de pensamiento científico, de la investigación de tipo experimental en particular, y del de la acción social planificada vista desde el ángulo de un proceso de resolución de problemas (...). La experimentación social será esta integración óptima del proceso experimental de investigación en la misma acción planificada.⁴

Sin lugar a dudas estamos en presencia de un momento histórico del pensamiento crítico reflejado en el "espíritu" norteamericano, la "ilustración" de lo pensadores críticos norteamericanos, aportará originalidad al modelo de la investigación-acción, como una alternativa frente a los problemas y limitaciones de los paradigmas de investigación en el campo de las ciencias sociales que acentuaban la neutralidad

La investigación-acción, en esta línea adquiere un carácter emancipatorio, pues pone en cuestionamiento los principales supuestos básicos que sustentan la investigación social de corte positivista⁵. En este sentido para la investigación-acción de corte pragmático, las ciencias empíricas analíticas no poseen los elementos teórico metodológicos suficientes para describir, explicar y comprender los procesos sociales que se estaban presentando en el siglo XX.

El debate sobre la crisis paradigmática de la ciencia y el impulso de los nuevos horizontes de enunciación, donde se expresan los nuevos actores sociales, permite descubrir los valores, prácticas y cuestionamientos subyacentes a la producción del conocimiento en el terreno educativo. Los primeros escenarios de aplicación del modelo de investigación-acción fueron: la teoría curricular y el modelo de investigador-docente.

Kurt Lewin esencialmente sugería que las tres características más importantes de la investigación acción moderna eran: Su carácter participativo, su impulso democrático y su contribución simultánea al conocimiento en las ciencias sociales⁶.

Se trataba entonces de una propuesta para la construcción de un modelo de investigación que generara las condiciones de posibilidad para aprehender y analizar la realidad; con la

intencionalidad manifiesta de tomar decisiones para el cambio social, y también desarrollar una actitud de reflexión crítica con relación a los procesos de humanización en donde los hombres y las mujeres orientan su quehacer para decidir su destino.

El problema del reconocimiento por parte de la comunidad hegemónica de la ciencia social para los científicos que trabajan en el campo de la investigación acción, mantuvo la tensión polémica, pues el dialogo se hizo polémico hasta convertirse en un escenario acorde con el sentido dualista de una sociedad mundial globalizada. El modelo positivista consideraba que la ciencia deberían fundar sus conocimiento en los juicios de hecho y no valor; en consecuencia la ciencia no debería implicarse en el terreno de la ética. Su papel debería quedar solamente restringido a la descripción de los hechos, "sin emitir, ni proponer ningún juicio valoral". Este debate en muchos casos quedó polarizado pero en otros dio el sentido de algunas de las claves para la reflexión en torno al interés emancipatorio de la ciencia.

A finales de la década de los 60 en el siglo pasado, el modelo de investigación-acción sufrió en los Estados Unidos un fuerte embate represivo, como consecuencia de la los efectos de la guerra fría y sus "fantasmas". La necesidades que generaron la competencia armamentista y la carrera por la conquista del espacio entre las dos superpotencias (E.U vs.URSS),. hizo que Estados Unidos rediseñara la política científica y educativa, se privilegió mediante el apoyo financiero a la investigación experimental de corte positivista.

La monografía de Campbell y Stanley (1963) sobre el diseño experimental devino la Biblia de la metodología de la investigación. En este ámbito del nuevo cientificismo no había lugar para una descriptiva amplia, para la resolución de problemas propios de la investigación-acción⁷.

Además de ser Kurt Lewin uno de los fundadores del modelo de investigación-acción, entre su intereses principales esta el de no confundir el cambio, con el simple movimiento o una desestructuración total de lo adquirido, lo esencial es mantener lo logrado mediante la evaluación de los objetivos.

(...) todo nivel se halla determinado por un campo de fuerza, la estabilidad implica que el nuevo campo de fuerzas se halla al abrigo del cambio constante⁸.

La teoría de la permanencia y el cambio fue recuperada por Wartzlawick quien considera que permanencia y cambio deben ser considerados de manera conjunta y no separadamente. El movimiento es la forma más simple del cambio, es decir la modificación de una posición, ya que el propio movimiento puede hallarse sujeto a cambio en aceleración y desaceleración. También consideró que el paso de un nivel inferior a otro superior implicaba una mutación una discontinuidad o una transformación que permitía salir de un sistema⁹.

Como efecto la persecución inquisitoria de la guerra fría se generó la crisis de la investigación-acción en los Estados Unidos, se tuvieron que generara generar otras líneas de investigación que se abocaron al campo de las operaciones empresariales, se desprendió de su visión humanista y su objetivo fue ahora incrementar el capital de la nueva clase "gerencialista."

El modelo de investigación-acción y su aplicación al campo de la educación en las ciencias sociales en la escuela norteamericana

Hemos visto como se originó la concepción de investigación-acción en el contexto de las ciencias sociales norteamericanas, y cual era su meta principal: "hacer comprensible el problemático mundo social y mejorar la calidad de vida de los ambientes sociales"¹⁰.

Esto significa que el modelo de investigación-acción en las ciencias sociales norteamericanas, puso en consideración al modelo desde su compromiso ético con la verdad práctica. El punto de partida del conocimiento social estaba en la vida cotidiana y su interés emancipatorio para buscar mejorar "la calidad de vida".

Los científicos del modelo de investigación-acción, consideraban que la educación era un espacio con alto grado de significación para su trabajo, ya que dentro de este ámbito los "sujetos" son convocados a tomar una posición ética con respecto a la realidad. En esencia se trataba de que cada espacio de trabajo educativo, debería ser crítico y además tendría que incorporar a la ciencia como aliado para la transformación.

Como anotamos en Estados Unidos junto con el modelo de investigación, nace "El movimiento de la ciencia de la educación" que a principios del siglo XX, busca incorporar a los temas educativos al desarrollo científico, este movimiento aunado a los trabajos de Lewin, pretenden vincular los avances de la ciencia al campo del desarrollo curricular y también la "necesidad" de convertir al profesor en un investigador educativo que participara como colaborador "clave" con equipos interdisciplinarios de investigación.

Los presupuestos de la investigación-acción sobre el papel de los participantes en la transformación de la "situación problemática" en que se encuentran y con la ayuda del científico social; deberán ser recuperados por la ciencia de la educación, partiendo de la base privilegiada de los "actores educativos (profesor-alumno)" como el ámbito de la transformación educativa, ya que son ellos quienes tienen mayores niveles de implicación con la problemática educativa¹¹.

En la perspectiva del modelo de investigación-acción dentro de las ciencias educativas norteamericanas, el profesor ocupa un papel privilegiado. La concepción del profesor como investigador, fue uno de los temas claves para la aplicación del modelo de investigación-acción al campo educativo.

Lo arriba descrito trajo temáticas que requirieron de ser atendidas entre las cuales destacan: ¿cómo los especialistas en investigación social se podían vincular con el trabajo que los docentes realizan en el aula para generar conocimiento que tenga una finalidad de transformación?¹².

Además de la relación docente-investigador y la formación de docentes como investigadores, era necesario trabajar con la concepción epistemológica de ciencia, pues la visión positivista tenía en sus presupuestos axiomáticos, el principio referente a la imposibilidad para el trabajo con los docentes como investigadores. La fuerte tendencia de las ciencias positivas que privilegian el modelo de las ciencias naturales, era una de las principales barreras para desarrollar en el campo de las ciencias de la educación una ciencia crítica que diera cuenta de los procesos de transformación educativa. Este problema no era sólo epistemológico sino también bien ético, pues para el modelo investigación-acción, no solamente bastaba con producir un nuevo conocimiento, su importancia también radicaba en la necesidad de proponer un nuevo sujeto.

La investigación acción se ha promovido en los círculos estadounidenses sobre todo por medio del estilo de investigación colaborativa o interactiva, de equipos de desarrollo y de equipos de diseminación, que habitualmente incluyen a participantes de organizaciones internas y externas¹³.

El problema exigió la necesidad de establecer un diálogo con los pensadores que proponían una ciencia a nivel de la emancipación del pensamiento. Con el apoyo de la investigación realizada por la Escuela de Frankfurt, que se preocupó entre sus principales

temáticas en realizar una crítica a la racionalidad instrumental de carácter unívoco, como el principal factor que está afectando la construcción del conocimiento científico social y como consecuencia a la producción del conocimiento en materia educativa.

Esencialmente, la investigación-acción educativa crítica rechaza la creencia positivista del rol instrumental del conocimiento en la resolución de problemas, afirmando que la investigación crítica permite a los profesionales no sólo descubrir los significados interpretativos que tiene para ellos las acciones educativas, sino organizar la acción para superar las limitaciones. Es una teoría crítica vinculada a la acción reconstructiva y es crítica de las teorías tanto positivistas como crítico interpretativas en la medida en que son pasivas: tratan de explicar y no están vinculadas a la acción humana¹⁴.

La investigación acción crítica emancipadora percibe los problemas de la (educación) como cargados de valores y preocupaciones morales, mas que puramente técnicos, y combina lo que Habermas (1972) califica como dos intereses constitutivos del conocimiento "práctico" y "emancipador". La ciencia se convierte entonces en hermenéutica, o crítica, basada como está en una serie de espirales autoreflexivas de la acción humana que, oponen retrospectivamente de lo anterior frente a la acción futura posible (como vimos en el capítulo anterior). Los teóricos críticos afirman que el positivismo ha convertido el pensamiento científico en técnico, poniendo así limitaciones sobre la razón. La investigación-acción crítica se considera como una huida de esa "tecnologización de la razón"¹⁵.

Para resolver el problema se generó el concepto de "investigación-acción práctico-deliberativo", donde la meta es comprender la practica y resolver los problemas inmediatos. La acción educativa es considerada como privilegiadamente práctica, mudable y capaz de transformar a los "sujetos " participantes, por lo que el tema principal se convierte en la pregunta que nos cuestiona por el sentido de cómo transformar la realidad educativa a través de la lucha política por formas políticas más justas y democráticas..

El modelo investigación-acción que nació del pensamiento norteamericano, participa del horizonte de comprensión que contiene una ciencia de la educación que no se limite a lo instrumental-técnico, sino que considera que el conocimiento deberá estar fincado sobre la base existencial-ética de responsabilidad transformadora.

LA PROPUESTA LATINOAMERICANA PARA EL MODELO DE INVESTIGACIÓN-ACCIÓN.

En América Latina el modelo de investigación-acción, tomó por una parte una situación de correspondencia con los fundamentos producidos por los investigadores norteamericanos, pero por otra adquirió matices distintos. Su sentido de originalidad se debe en parte al contexto de "realidad"latinoamericana", la cual se había visto afecta de manera radical por los procesos de "victimización" generados en el marco del colonialismo, neocolonialismo, imperialismo que durante diferentes etapas y con distintos grados de intensidad se han vivido en nuestro continente. Esta problemática, hizo posible que se diera una recepción diferente de la teoría crítica que se estaba produciendo en Europa. América Latina se convirtió en espacio de enunciación de las "corporalidades víctimas", pero también convocó a distintos investigadores para que en la década de los 60, efectuaran un compromiso de recuperación con responsabilidad ética, este

compromiso se vio mediado por las luchas históricas de los distintos movimientos liberadores.

Sin duda a este momento histórico de la realidad Latinoamérica se le puede denominar como "ilustración", ya que comprende significativamente un nuevo aporte al pensamiento regional y mundial.

Así nace una nueva dinámica del pensamiento crítico latinoamericano que se incluiría en el conocimiento crítico de múltiples formas, una de éstas es a través de modelo de investigación-acción, como una investigación comprometida con el conocimiento que explique y se una con proyectos de desarrollo que atiendan las causas que en el contexto de la realidad latinoamericana estaban, victimado a los sujetos en su condición de vida. En este sentido se hacia necesario producir una ciencia comprometida con los procesos de liberación¹⁶.

Los pensadores latinoamericanos de mayor relevancia en el campo de la teoría crítica son los que le da impulso a los fundamentos de la investigación-acción.

Con el surgimiento de la ciencia social crítica, nace también la necesidad de vincularse con los proceso educativos ya que estos privilegiaban en la cultura hegemónica la dependencia estructural de los sujetos al Estado o al saber de unos cuantos. Si la condición era producir una ciencia de la educación crítica, era necesario asumir a ésta con responsabilidad ético-crítica un aporte de las ciencias sociales

La teoría crítica a través del modelo de investigación- acción, se gestó en América Latina durante la centuria pasada en la década de los 60-70, donde alcanza su nivel más significativo. Como propuesta metodológica se produce al interior de las luchas por la transformación de la realidad latinoamericana en distintos órdenes con la intencionalidad, expresa "el como" el conocimiento científico debería ser una mediación que sirviera para la reflexión sobre el cambio social en la realidad de victimación latinoamericana, se trata de un ámbito donde académicos e investigadores de distintos campos del saber se articulen con los sujetos de las comunidades para cumplir los objetivos de una ciencia a favor de la responsabilidad ética. Esta acción hubiese sido imposible sin el dialogo entre los fundamentos éticos y los epistemológicos lo que exigía un replanteamiento de las ciencias sociales.

América Latina recibe la influencia del "espíritu de la época" sobre la polémica ciencia crítica vs positivismo, para los científicos latinoamericanos de corte positivista, era incuestionable que la investigación social sólo era "científica", si estaba sustentada en los hechos y en el modelo de explicación lógico inductivo. Éste era un problema de suma importancia para el pensamiento latinoamericano, pero el que por su urgencia demandaba más su atención, era el referente a las condiciones de vida de la mayoría de los pueblos latinoamericanas, donde las necesidades eran urgentes, la radical victimación, hacia necesaria la propuesta de soluciones innovadoras. El investigador tenía que tener presente el tema sobre la articulación de la ciencias con los procesos de transformación para generar una doble tarea: primero atender a como el conocimiento puede servir para transformar la realidad y segundo como hacer una autocrítica de los paradigmas teórico y las dimensiones epistemológicas para renovar su trabajo.

La investigación crítica tuvo que luchar también contra la cerrazón de los espacios académicos, el reducido apoyo económico y en muchos casos la encarcelación, exilio o muerte de los intelectuales críticos. Esta imposibilidad para el dialogo hizo que en muchos casos no se pudiera incidir en los lugares donde era necesario su conocimiento, los resultados en su gran mayoría se quedaron a nivel de la reflexión.

Las investigaciones que (se) realizan son caras; los resultados de éstas, muy limitados, se convierten en reportes que circulan en las universidades o en la alta burocracia, y la mayoría archivadas después de leerse en algún congreso y/o publicarse en alguna revista especializada. No tenía mayor trascendencia social. Ni revolucionan teóricamente ni llega a grupos sociales mas amplios (...) En pocas palabras, los estudios de las ciencias sociales no parecen conducir ni a un conocimiento profundo, ni al mejoramiento de la vida de las sociedades. Al menos con la velocidad que los investigadores quisieran, y que las necesidades sociales exigen¹⁷.

Otro de los horizontes de trabajo del pensamiento latinoamericano, fue la polémica con las tesis desarrollistas que en la década de los años 50 y 60, bajo el esquema de la dependencia, partía del presupuesto de que los países subdesarrollados, tenían como única opción de modernización el modelo capitalista, esto significaba una visión simplista de realidad que veces fue aplicada como una razón unívoca. La relación con los países hegemónicos a nivel mundial y la burocracias latinoamericanas, incremento la concepción de asumir nuestra realidad con los presupuesto del modelo capitalista como la "fórmula" para que la región saliera de sus problemáticas económicas y se desarrollara.

Los planes de modernización, sobre todo en aquellos sectores con mayores necesidades, la "Alianza para el progreso", diseñada desde el esquema de una sociedad capitalista de racionalidad unívoca que aplicó sus principios acríticamente y sin evaluar los resultado propiciando barreras para la investigación-acción. En este contexto surge el nuevo pensamiento crítico Latinoamericano que se inscribe en la necesidad de transformar la realidad.

La investigación acción surgió opuesta a este modelo vertical de investigación, desarrollo y modernización que se nos intentaba imponer. A diferencia de la presión histórica de negar la cultura popular para cimentar el poder de una clase, del Estado, o de una cultura que se considera superior (...) ¹⁸

Uno de los fundadores de la investigación acción desde la problemática educativa latinoamericana, es Paulo Freire con su reflexión sobre la práctica científica ligada al contexto sociopolítico revolucionario. Esto significa una manera distinta de designar y comprender los "desde donde" de la teoría, metodologías y procesos epistemológicos. Se trataba entonces de comprender a la ciencia social de una manera distinta¹⁹.

La pregunta fundamental era: *¿Qué* puede hacer el investigador que se siente comprometido con esas mayorías marginadas? ¿qué objeto puede tener un estudio si no lleva a transformar la realidad social para hacerla más justa, más equilibrada, mejor?

Sociología, Historia, Antropología, Filosofía, Teología Lingüística, Psicología social, Educación y Comunicación; son algunos de los campos del conocimiento que tuvieron una recepción activa con relación al compromiso que presentaba el nuevo modelo de conocimiento científico.

Un hecho significativo, está representado por el encuentro de investigadores realizado en Cartagena Colombia en 1977, donde se tiene cita el Simposio Mundial de la investigación activa. Dos volúmenes recogen esa experiencia ambos publicados bajo el título de: " Crítica y Política en ciencias sociales "; donde se recogen las experiencias del modelo de investigación acción. Así, se hace referencia a la investigación participativa (Hall, 1983 y De Shutter 1985) y a la investigación militante (Lanz 1980 y Peresson 1983), hasta llegar al uso del término integrado que

Orlando Fals Borda proponía como *investigación acción participativa*²⁰.

Para Paulo Friere la investigación-acción (denominada tema generador), tiene como fundamento la opresión y la necesidad del dialogo que significa la condición de posibilidad de la inquebrantable entre acción y reflexión²¹

Decir palabra auténtica es transformar al mundo (...)
La palabra (cuando es vaciada) de su dimensión de acción (se) sacrifica automáticamente la reflexión (...)²²

En este sentido la palabra acción se refiere a la transformación de la situación (*realidad mediada*) que unida al pensamiento, son el sustento de una crítica a la acomodación de lo normativo totalizado. El pensamiento crítico, tiene su radical proyecto problematizador de la realidad en su transformación, ya que tiene como meta la humanización de los hombre y las mujeres en correspondencia con la naturaleza.

El punto de partida de la investigación acción en la perspectiva del pedagogo brasileño, es la situación existencial presente como realidad de victimación, desde este ámbito de enunciación liberadora, se generen los problemas de investigación que nos permitan la organización-reflexiva de la acción crítica²³.

La metodología del modelo de investigación-acción tiene que ser concientizadora para superar los límites de las concepciones positivistas radicales que asumen al sujeto como objeto-cosa por investigar. Esta perspectiva epistemológica se asumen a partir del binomio SUJETO-OBJETO, como entidades separadas que carecen de la mediación del lenguaje. La investigación-acción al interior de la propuesta del tema generador, concilia la posición investigador-investigado desde el giro del lenguaje y el vínculo dialéctico.

LOS FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS DE LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN

Después de elaborar una breve reseña histórica de los orígenes y evolución de la investigación-acción, pasaremos ahora a establecer cuales son los fundamentos que le dieron origen que nos permitirá comprender cual es el aporte del modelo de investigación-acción:

1. El papel crítico frente a la llamada ciencia tradicional.
2. La función del cambio social.
3. La formación de nuevos cuadros de investigadores, a través de la pedagogía del conocimiento.

Los objetivos de la investigación-acción de la siguiente manera: describir, clarificar y comprender los datos proporcionados por la realidad para la transformación de las causas que generan la victimación.

A partir de lo anterior podemos establecer un camino más fácil para describir los fundamentos epistemológicos de la investigación-acción, entendidos éstos, como los a priori o presupuestos implícitos o explícitos que guían de una forma más o menos coherente las actividades del investigador, tanto en la investigación como en la acción²⁵.

Comprender los principios y objetivos del modelo de investigación-acción, requiere de establecer un recorrido por el trabajo de investigación latinoamericana. El aporte de la experiencia colombiana con el trabajo de Orlando Fals Borda sobre el pensamiento crítico aplicado al modelo de investigación-acción, tiene una gran relevancia para su construcción. Primero nos convoca a reflexionar sobre cuales son las preguntas fundamentales que la teoría crítica deberá abordar en el trabajo de aplicación al modelo de investigación-acción. ¿Qué exigencias nos ha hecho y nos hace la realidad del cambio en cuanto nuestro papel como científicos y en cuanto a nuestra concepción

y utilización de la ciencia?. Este problema implica la reflexión sobre las guías de acción que se venían realizando en Colombia :

1. "El esfuerzo de investigación-acción se dirigió a comprender la situación histórica y social de los grupos obreros, campesinos e indígenas colombianos sujetos al impacto y la expansión capitalista, es decir, al sector más explotado y atrasado de nuestra sociedad.
2. Este trabajo implicó adelantar experimentos muy preliminares, o sondeos, sobre como vincular la comprensión histórico-social y los estudios restante, a la práctica de organizaciones locales y nacionales conscientes dentro de la lucha de clases en el país.
3. Tales experimentos o sondeos se realizaron en Colombia en cinco regiones rurales y costeras y en dos ciudades, con personas que incluían tanto profesionistas como intelectuales comprometidos en esta línea de estudio-acción como cuadros a nivel local, especialmente de gremios.
4. Desde su iniciación, el trabajo fue independiente de ningún partido político, aunque durante el curso del mismo se realizaron diversas formas de contacto e intercambio con aquellos organismos políticos que compartían el interés por la metodología desarrollada²⁷.

Esta situación convocó a reflexionar sobre los principales problemas epistemológicos que planteaba el trabajo con el modelo de investigación-acción. Destacándose principalmente la relación entre: el pensar y el ser, el problema de la comprensión del conocimiento como inacabado y variable para lo cual es necesario la aplicación de la lógica dialéctica, el problema de la práctica como principio clave del conocimiento, el problema de la relación forma-contenido con la práctica²⁸.

Por ser este un pensamiento emergido al interior del contexto de la guerra fría, mantiene una responsabilidad ética pero no escapa a la lectura dualista sobre la bipolaridad y su "polémica" entre el pensamiento crítico y el pensamiento funcional. A pesar de esta posible limitación el horizonte que produce es latamente significativo:

1.- Sobre el principio de causalidad. El tratamiento de los problemas sociales no puede explicarse desde el modelo lineal del paradigma positivista, tiene que incluir lo fortuito y lo aleatorio en la dimensión de la relación sujeto-objeto. El modelo de investigación crítica tiene que tomar en cuenta las múltiples determinaciones de la realidad.

2 Sobre la constatación del conocimiento. El uso por parte de las ciencias sociales del paradigma positivista de modelos emergidos de las ciencias naturales, generó la necesidad de considerar que en las ciencias críticas el sujeto es parte de objeto de estudio que en un sentido radical el investigador debería tener un sentido "empático" con los grupos y trabajo y además privilegiar el sentido de la transformación social.

3.- Sobre el empirismo. La práctica de la investigación crítica mostró la necesidad de considerar que el investigador es al mismo tiempo sujeto y objeto de su propia investigación, pero que requiere enfatizar su papel dentro de la investigación lo cual implica la necesidad de "distanciarse" en la acción-reflexión. Otro elemento inscrito en este rubro es lo relativo a "conciencia de saber para quién se trabaja".

4.- Sobre la realidad objetiva. En este punto se reflexiona sobre la necesidad de incluir en toda investigación la dimensión temporal-espacial. Esta medida es una condición de posibilidad para entrar en dialogo con los grupos de transformación, el reconocimiento de historicidad de los sujetos era un ámbito de entendimiento con los grupos.

5.- Sobre los conceptos. Los conceptos, las categorías, las leyes; aunque necesarios para fundamentar el trabajo de investigación, tienen un valor limitado y circunscrito a contextos determinados para explicar procesos distintos.

6.- Sobre la ciencia social crítica. El conocimiento deberá tener validez y utilidad, la validez significa el asumir que en la realidad social los "hechos" deben comportarse como "tendencias", esto es posible porque en la dimensión de las ciencias críticas, se introduce siempre el concepto de historicidad, como sujetos responsables de su propia transformación.

7.- La praxis y el conocimiento. El criterio de corrección del conocimiento es la realidad como praxis, siendo ésta el punto de partida de la problematización para cambiar estructuralmente la sociedad en contraposición al modelo de ciencia positiva.

8.- Saber popular y acción política. La investigación-acción al producir conocimiento que tenga relevancia en para la práctica social y política, contiene una relevancia al tener la pretensión de ir más allá de la producción del conocimiento por el conocimiento mismo, ubicándose desde la preposición de la transformación. Ésta última es imposible, sino se parte desde la sabiduría popular de los grupos sociales como creadores, consumidores y receptores del trabajo de investigación.

9 Sobre el sentido común. Se trata de reflexionar críticamente sobre la categoría de "pueblo" en el sentido de comprenderla no sólo como folklore e inconexa de su sentido político. Es reconocimiento implica partir del sentido común popular como filosofía primera.

10 Sobre la ciencia en consonancia con los problemas educativos. En el modelo de investigación-acción crítico, propuesto por Orlando Fals Borda, se incluía de manera significativa el papel pedagógico que jugaba la investigación. El investigador se relacionaba dialécticamente con los grupos de trabajo como alumno-maestro. Así mismo la comunidad de comunicación científica se relacionaba entre si mediante procesos pedagógicos.

Otro de los elemento significativos del modelo colombiano de investigación es su reflexión, sobre el problema de la independencia de los pueblos latinoamericanos por medio del conocimiento científico. Éste deberá considerar que no se puede aplicar de manera acrítica los modelos de conocimiento que han producido otros horizontes espaciales y temporales. La legitimidad del conocimiento no puede solamente provenir del reconocimiento de la comunidad de comunicación científica mundial. Se trata de producir un conocimiento genuino que parta de la realidad latinoamericana, ya que sin esta condición el conocimiento justifica el colonialismo y sus procesos. El recurso del dialogo, sobre la base de la formación de los futuros en las técnicas y las metodologías producidas en otras latitudes, como condición necesaria de la realidad como praxis transformadora, no significa su aplicación sin el debido compromiso²⁹.

LOS FUNDAMENTOS ÉTICOS

En cuanto a los fundamentos ideológicos, es importante subrayar lo visto sobre la acentuación que los distintos autores han desarrollado sobre el tema con relación a la importancia que para la investigación-acción tiene el cambio social y el compromiso que el investigador, tanto en el ámbito individual como colectivo, éste posee una responsabilidad de asumir la auto-gestión, el desarrollo y la transformación social. Es en este sentido que se vinculan conocimiento (investigación) con estrategias de acción para la transformación de la realidad en sus distintos ámbitos y dimensiones. Así entonces, el investigador no solamente convoca al cambio sino que también provoca y se articula a la transformación.

(...) El hecho de que el investigador decida comprometerse en la acción comunitaria, supone un

mínimo de conciencia en cuanto a la realidad de la explotación y la opresión (...)30.

Al interior de la transformación, cumple un papel relevante la investigación-acción en su tendencia a realizar la crítica al poder existente y a la estructura que lo encarna; así como también a los procesos de adquisición del poder socio-político por parte de los excluidos de éste.

Las nuevas perspectivas de los horizontes éticos

Hemos visto como la investigación acción que más que una técnica, es una metodología y una teoría crítica para el estudio de la realidad social, es la manera en como la realidad de victimación se vincula con el aporte de las ciencias sociales. No es desde la pregunta del investigador, el lugar exclusivo desde donde se parte para generar conocimiento sino de manera privilegiada desde la realidad de victimación y de la posición ética frente a ella.

En el modelo de investigación acción se debe estar conciente de las cuestiones entre saber y para qué saber, y el uso potencial de la ciencia como mediación y condición de posibilidad para la transformación.

También hemos visto como la experiencia latinoamericana en el desarrollo de esta teoría crítica, nos comunica que la necesidad de producir ciencia tiene que responder con las grandes necesidades vitales, es decir partir de la realidad vivida en sus procesos de afirmación y negación que se expresan en las demandas de los movimientos de educación popular, para desde aquí encontrar una posición auténticamente innovadora. En América latina aporta al mundo en la época de la globalización el sentido ético de la ciencia (fundamental) y donde está uno de los principales orígenes de la creación.

El modelo del "ver, juzgar, actuar" de la década de los 60 con su alto contenido de compromiso social y vanguardismo, hasta las nuevas reflexiones sobre la simultaneidad de la acción y la reflexión, constituyen este momento de "ilustración del pensamiento latinoamericano" y su aporte significativo al pensamiento mundial31.

En este sentido no es de extrañar que sea en Colombia, Brasil y México donde esta forma de pensamiento crítico haya surgido práctica y teóricamente y que además sirvieran de interlocutor problematizador de las ciencias funcionales en el sentido de preguntar ¿para qué sirve el conocimiento? ¿a quién sirve?

También hemos indicado que uno de los grandes aportes de la investigación acción a la epistemología es el replanteamiento de la relación sujeto-objeto que llevaría más allá de una nueva concepción teórica a una cosmovisión donde el tema adquiere un nuevo significado con la categoría de co-sujeto. La clave de la comprensión no es el sujeto sino el de comunidad y de esta manera la verdad se hace objetiva porque es intersubjetiva. La teoría crítica latinoamericana aporta la estructura triangular del modelo de conocimiento: sujeto- objeto - sujeto32.

El reconocimiento del co-sujeto en situación de "victimación" en su vida "cotidiana" como referencia de lo válido para el conocimiento científico, es una permanente clave de lectura del modelo de investigación-acción. El co - sujeto olvidado y despreciado por la academia es el tema necesario de ser problematizado por parte del pensamiento crítico.

(...) se logra que eventualmente haya un encuentro entre de esos dos conocimientos: el de la ciencia tecnológica que nos está llevando a la destrucción mundial, y el de la ciencia del pueblo (...)33

No se trata sólo de un conocimiento de los co-sujetos en sus procesos contradictorios de victimación, sino de asumir sus

prácticas para la transformación de las formas en que se dan las rupturas de la vida humana. Esto significa un compromiso ético que le da rigor al pensamiento crítico en el reconocimiento de la implicación por la vida de toda la humanidad. Recuperar el sentido original de episteme (saber) literalmente ponerse en buena posición.

(..) un movimiento mundial dirigido y destinado a cambiar esta situación, al estimar el conocimiento popular, entendido como sabiduría y conocimientos propios, o como algo adquirido por la auto-investigación del pueblo³⁴.

El doble contenido proposicional entre ética y ciencia en cuanto al contenido emancipatorio-liberador que expresa los intereses plenos de un mundo en donde los niveles de la vida material, formal y eficiente sea posibles y otro el científico en tanto análisis de los procesos de victimación. Este es el nuevo significado de la ciencia como actividad transformadora que tiene como fundamento la vida humana. La teoría crítica y su modelo de investigación-acción en la medida en que resignifica el concepto de praxis desde lo aquí analizado y parte del co-sujeto en situación, trata de elegir las mediaciones de vida en la acción más favorables para la transformación social para no encerrarse en el mundo académico.

La liberación de toda atadura a las formas es congruente con la exigencia de lo inacabado. Significa enfatizar el rescate de la energía (...) para llegar a dar cuenta de una realidad desplegada y de otra que se repliega³⁵.

LA INVESTIGACIÓN ACCIÓN EJEMPLAR: NUEVO ÁMBITO DE TRABAJO PARA LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN.

Recuperando el diálogo con el aporte significativo del modelo de investigación-acción, surge en los países bajos la red de investigación acción que se vincula con investigadores europeos, africanos, asiáticos y americanos (1991).

La red Investigación Acción fue fundada en los Países Bajos en 1991 para promover el desarrollo de la investigación acción a través de un intercambio de experiencia e ideas entre los miembros. Esta iniciativa se lanzó después de un proceso y varios intentos de marginalización de este tipo de investigación científica durante los años ochenta en las universidades holandesas³⁶

El desarrollo teórico-conceptual propuesto por esta red de investigación, revitaliza el reconocimiento sobre los orígenes del modelo de investigación acción en los trabajos de Kurt Lewin, Paulo Freire y Orlando Fals Borda, y además no abandona los sentidos originales sobre la necesidad de poner a la ciencia al servicio del "cambio emancipatorio de la sociedad"³⁷.

Otra de sus consideraciones es que se interpreta de manera diferente a las "ciencias positivas" la relación investigador-investigado poniendo el énfasis en el reconocimiento de la tradición propuesta por sobre el papel activo del investigador en los problemas de la realidad investigada. Los actores a través del control reflexivo de la acción, siempre están llevando intentos para dar forma a la realidad social y transformarla en un ambiente más humanizado.

En el llamado "modelo de investigación acción ejemplar" los resultados de las investigaciones no sólo se pueden usar en situaciones particulares, sino que también son significativas en otras situaciones³⁸.

De manera relevante destaca la consideración sobre los efectos no intencionales de la "buena voluntad" de los investigadores. Esto significa la permanente regulación de los efectos de la

aplicación del conocimiento y su imposibilidad humana de poder prevenirlo todo.

"Hay que tomar en cuenta las consecuencias no intencionadas de esta actividad social"³⁹.

La investigación-acción ejemplar, también recupera el diálogo con la tradición de la investigación crítica en su carácter de multimetódica, donde los conocimientos producidos no está al margen de los datos empíricos pero éstos deberá estar condicionados por los principios de la investigación crítica y tendrán como meta el involucramiento de los actores para un fin emancipador y liberador. Se trata de resolver problemas sociales y aumentar la competencia de los actores involucrados⁴⁰. Producir conocimiento ejemplar, susceptible de ser utilizado en circunstancias comparables a las de otras investigaciones

Otro de los elementos que confluye con la tradición en el modelo de investigación acción ejemplar, es la relación comunicativa, esto significa que el investigador se tiene que inscribir en un proceso de diálogo con los distintos agentes de la investigación. En la relación comunicativa para la generación del conocimiento deberá estar presente "la situación desde donde parten los sujetos" que en este modelo se le denomina "sentido común". Las reglas de las comunicaciones están asentadas sobre la base del diálogo. La investigación acción ejemplar recupera la tradición en el sentido de la conversación con los involucrados en el mutuo entendimiento. Se trata de atravesar transversalmente el modelo de conocimiento por los principios de la razón pragmática. El diálogo se imposibilita cuando el investigador presupone que sabe más que los sujetos involucrados en el problema de manera más directa. El medio principal para teorizar es el diálogo que constituye la preocupación principal que se da en todas las partes de la investigación.

La investigación acción ejemplar recupera la tradición el sentido de vincular conocimiento con sentido común. Lo que significa una mayor vinculación con el proceso de conocimiento, a través del juicio crítico sobre las distintas posiciones en el argumento.

Entre el investigador y el investigado, se podrá generar un diálogo emancipatorio, donde el conocimiento cumpla un papel para la transformación de la realidad, si éste se asume con: competencia emancipatoria, equivalencia simétrica, confianza, respeto mutuo, hermenéutica, amistad, relaciones cooperativas y procesos compartidos de aprendizaje⁴¹. El presupuesto básico de la investigación acción ejemplar, es que ésta es para la vida, derivad de una filosofía de la vida⁴².

CONCLUSIONES

En un tiempo donde el presente se asume por el escenario del único y mejor posibles de todos los tiempos, se configura una concepción con altos grados de prejuicios que establece que cualquier acción humana que apunte hacia el tiempo futuro con un sentido ético está condenada al fracaso. Nos encontramos en una situación histórico por lo visto en este trabajo donde tenemos que valernos de todas las estrategias posibles para romper las trampas del presente continuo por un futuro con nuevas condicionantes éticas para la humanidad globalizada. En este tiempo uno de los acceso al futuro distinto de responsabilidad ética por la vida de toda la humanidad es la investigación que asume de manera explícita los presupuesto de este conocimiento y los traduce a una de sus funciones principales, es decir la acción transformador que tiene entre sus guías el conocimiento al servicio de la grandes necesidades humanas.

Por lo anterior no puede extrañarnos que los modelo científicos revisen sus fundamente y ejerzan una tarea transformadora de sus principios epistemológico y de la relación entre ciencia y ética.

En esta época como también hemos visto, está erosionando nuestra sensibilidad por una eficiencia del realismo inevitable que se conecta solamente a la razón instrumental al servicio de lo individual.

Requerimos de nuevas formas del conocimiento para la interpretación crítica la transformación social. Sólo si alcanzamos a vislumbrar esta crisis de modelos de conocimiento no solamente por razones epistemológicas sino también por razones históricas y sociales donde la pregunta se revitaliza: ¿conocimiento para qué? ¿cuáles son los nuevos sentidos para la investigación social? Esto significa aspirar a un futuro diferente y una crítica al pasado, permitiéndonos combinar nuestra memoria con la reapropiación del futuro.

Sin bien es cierto la institucionalización de las ciencias sociales a finales del siglo incrementó sus productos de manera exponencial gracias al uso de las nuevas mediaciones electrónicas y las nuevas formas globalizadas de asumir el conocimiento, esto significó la producción de nuevos problemas de investigación y de nuevas formas de entender la relación del conocimiento con su producción. Sin embargo la nueva comunidad de comunicación científica tiene entre sus principales horizontes la responsabilidad por las nuevas formas de desarrollo de una sociedad globalizada que reduzca al mínimo sus niveles de victimación.

Durante este ensayo hemos expuesto como los investigadores latinoamericanos que han luchado "en, desde y con" el servicio de la investigación por las causas de la investigación y el trabajo del científico con la comunidad para ejercer estrategias articuladas con la racionalidad comunicativa que conserven el sentido e impulso ético.

Finalmente el nuevo modelo investigación-acción, esta generado nuevas formas de producción, recepción y consumo del conocimiento científico. Sabemos que aunque el conocimiento se tiene que fincar en la racionalidad comunicativa, este espacio ha sido polémico y ambiguo, lo que nos ha desgastado como investigadores. Pero al identificar nuevos ámbitos de trabajo se establece la crítica con los modelos del conocimiento pero también de manera sustantiva con la discontinuidad de la pretensión de asumir al tiempo presente como un tiempo totalizado.

Notas:

¹ Para los autores norteamericanos Corey y Noel, este término surge de la categoría de "investigaciones operativas" que posteriormente se tradujo "action research". Para ellos la sinonimia entre los dos conceptos se utilizó en Estados Unidos, durante más de diez años, hasta que se le incluyó como parte del "Vocabulario del fascículo de Lion" (1966), aún en este caso se le consideraba todavía como parte de la observación participante. Como consecuencia de este debate, se constatan nuevas terminologías para el concepto de investigación-acción, como un tipo de conocimiento que aporta una contribución, tanto a las preocupaciones prácticas de las personas que se hallan en situación problemática, como al desarrollo de las ciencias sociales mediante la colaboración que las une según un esquema ético mutuamente aceptable. Delorme Charles, *De la animación pedagógica a la investigación-acción*, p170.

² Kurt Lewin (1890-1947) Psicólogo germano-estadounidense, nacido en Mogilno (antigua Prusia), estudió biología y medicina en las universidades de Friburgo, Munich y Berlín. En 1933 abandonó Alemania y decidió emigrar a los Estados Unidos. Impartió sus clases en la escuela de economía Doméstica Cornell y el centro de investigación para el bienestar de la niñez en Iowa, y en 1945 fundó el Centro de Investigación de Dinámica experimental del MIT (Instituto Tecnológico de Massachusetts. Entre sus trabajos estudió los problemas de la motivación del individuo y grupo, e investigó sobre el desarrollo infantil y las características de la personalidad. Lewin amplió la teoría de Gestaltl a una "teoría social de campo" y desarrolló el concepto de espacio vital de una persona que abarca no sólo su entorno, sino también lo espiritual y lo mental.

³ Merino y Enrique Raya proponen establece diferencias entre investigación-acción e investigación acción participativa, situando a la primera como una aplicación del método científico a un problema con voluntad praxeológica y con cierta participación de los afectados. La investigación acción participativa se da como una modalidad de la investigación acción que, incorporando los presupuestos de la epistemología crítica y la intervención como una pedagogía constructiva de disolución de los privilegios del proceso de investigación y como punto de partida del cambio social de alcance indeterminable. Esa búsqueda de conocimiento se caracteriza por ser colectiva por proporcionar resultados cuya utilización y gobierno corresponden a los propios implicados, que deben haber determinado el proceso de conocimiento a la vez que

experimentado en el mismo un proceso de maduración colectiva. Por otra parte, y esta cuestión es central, los iniciadores de la investigación acción participativa se previene contra su poder concibiéndose como participantes y aprendices en el proceso, aportando sus conocimientos y convirtiéndose en "objeto" de análisis. Los investigadores entran así en un proceso en que la objetivación de sí mismos, en una suerte de sociología inagotable del conocimiento se convierte en testigo de calidad emancipatoria de su actuación. Cfr. CARR, W y KEMIS; S; *Teoría crítica de la educación. La investigación acción y la formación del profesorado*, pp. 175- 177.

4 Idem.

5 Los presupuestos básicos de la ciencia positiva son fundamentalmente el modelo nomológico (causa-efecto) aplicado a los modelos de base experimental. Que asumen su pretensión de ser neutralmente valórica.

6 SOTO Carrasco Hilda, *Investigación y formación de personal académico*, p 8.

7 *Ibid.* , p 21.

8 KURT Lewin. En Delorme Charles, op-cit, p136.

9 Havelock y Huberman emplean los conceptos de la teoría de sistemas para hablar del cambio, al considerar que los sistemas en formación o desarrollo pueden ser considerados como necesitados de evolucionar hacia un grado más alto de unidad o hacia un logro mayor. Un sistema es inconcluso cuando su tendencia es al estado de unidad en equilibrio. Cfr, *ibid*, p 159.

10 Elliot, J; *El cambio educativo desde la investigación-acción*, p24.

11 Cfr, *ibid*, p25. Cabe subrayar que en este caso el modelo formal es cualitativamente superior al de las ciencias positivas, pues el investigador tiene la "responsabilidad" de trabajar con el docente en el contexto del modelo de co-sujeto. Sin embargo este modelo excluye al alumno de la construcción del conocimiento. En este sentido es un modelo que ve al alumno como un objeto del conocimiento y no como un co-sujeto de la transformación.

12 Idem.

13 *Ibid*, p31.

14 *Ibid*, p 45.

15 *Ibid*, p 46.

16 Es importante destacar que el modelo de investigación acción en sus orígenes en América latina, recibe la influencia de las ciencias positivas y sus modalidades de explicación teleológicas. Por causas teleológicas, se entienden las acciones humanas que producen efectos y que como consecuencia de lo anterior pueden ser transformadas en sus efectos o sus causas.

17 ALCOCER Maria Investigación acción participativa p 434. En Galindo Cásares Luis Jesús, *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*.

18 Idem.

19 Cabe subrayar que el modelo de investigación acción en Paulo Freire es denominado *investigación del tema generador*.

20 Cfr. MENDOZA, Martínez Víctor, "Utopía y educación". En *Sintagma* revista de la Facultad de lenguas de la universidad Autónoma del Estado de México. Num 2 Abril-Septiembre de 2002.

21 FREIRE, Paulo: Investigación y metodología del tema generador. En TORRES, Novoa Carlos,: *La praxis educativa de Paulo Freire*, pp. 139-140.

22 Idem.

23 Cfr, *ibid* p 148.

24 La categoría de concientización expresa el vínculo entre la teoría y la praxis.

25 Cfr., GOYETT, Gabriel, op-cit, p. 125.

26 "La figura y las ideas de Orlando Fals Borda, el mas notable sociólogo colombiano, ya son parte integral de nuestra historia contemporánea. Sea por sus libros sobre problemas básicos, o por sus experimentos de investigación-acción (...) Fals Borda ha dejado una marca importante en el desarrollo de las disciplinas sociales y en la política nacional. Su teoría de subversión como proceso moral y político, que fue presentado en 1967, se ha incorporado a la sociología universal. Esta teoría pasó a primer plano a raíz de los dramáticos acontecimientos de comienzo de este año, cuando fue aprehendido, según parece, en la presunción de que era uno de los ideólogos de la subversión armada en Colombia. Su integridad y entereza como intelectual crítico tuvieron que ser respetadas en esa dura prueba, que lo acrisoló como pensador y científico. Así y todo, el diario Arbeiter-Zeitung, al dar cuenta de estos hechos, lo señalaba justamente, como "uno de los sociólogos latinoamericanos más creadores e imaginativos." FALS Borda Orlando. *El problema de cómo investigar la realidad para transformarla por la praxis*, p 9.

27 *Ibid*, p 14.

28 Cfr. *Ibid*, pp 16-17.

29 Cfr. FALS, Borda Orlando, *Ciencia propia y colonialismo*, p 19.

30 GOYETT, Gabriel: op-cit , p. 125.

31 Cfr, *ibid*, p405

32 Cfr, Nicole Eduardo, *Los principios de la ciencia*, p79

33 Cfr. FALS Borda Orlando, op-cit . p 108.

34 *Ibid*, p 410.

35 Zemelman , Hugo. *Problemas antropológicos y utópicos del conocimiento*, p 177.

36 KEUNE, Lou , *Investigación acción ejemplar: conceptos y aplicaciones*, p 19.

37 Cfr. *Ibid*, p 18.

38 Cfr, *Ibid*, p 29.

39 *Ibid* p 31.

40 "La emancipación siempre será posible y, por lo tanto, también la investigación acción ejemplar. La emancipación, no como una fantasía, sino como una historia en pequeña escala, firmemente asentada en una localidad restringida. Así, la investigación acción ejemplar deviene en ambiciosa y modesta a la vez" *Ibid* p 66..

41 Cfr, *ibid*, p 70.

42 Cfr, *ibid*, p 75 y 81.

Referencias:

CARR, W, KEMMIS. Teoría crítica de la enseñanza. La investigación-acción en la formación del profesorado. Martínez Roca. Barcelona 1988.
DELORME, Charles, De la animación pedagógica a la investigación-acción, Madrid, Nacera, 1984.
ELLIOT J. El cambio educativo desde la investigación-acción. Ediciones Morata, Madrid 1993.

FALS BORDA ORLANDO. Ciencia propia y colonialismo, Editorial nuestro tiempo, México, 1988
FALS BORDA ORLANDO. El problema de cómo investigar la realidad para trasformarla por la praxis, ediciones tercer mundo, Bogota, 1976.
GALINDO Cáceres Luis Jesús. Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación, Addison Wesley Longman, México 1998.
KEUNE LOU, Investigación Acción ejemplar. conceptos y aplicaciones, DEI, San José Costa Rica, 2000.
MENDOZA VÍCTOR. Utopía y educación. En Sintagma, revista de la facultad de lenguas de la Universidad Autónoma del Estado de México. Número 2 Abril-Septiembre de 2002.
NICOL EDUARDO. Los principios de la ciencia fondo de cultura económica, México 1997 4ª reimpresión
SOTO HILDA, Investigación y formación de personal académico,
<<http://www.unam.mx/udal/asamblea/soto.htm>>
TORRES NOVOA CARLOS. La praxis educativa de Paulo Freire, Gernika, México 1992, 4ª edición .
ZEMELMAN HUGO. Problemas antropológicos y utópicos del conocimiento. El colegio de México. México 1996.

Bibliografía:

WOODS, Peter. Investigar el arte de la enseñanza, paidós, Buenos Aires, 1998.
ELLIOT, J. La investigación-acción en educación. Morata, Madrid 1990.
ELLIOT, J, BARRET, G HULL, SANGER, J WOOD, M y HAYNES, L. Investigación/ acción en el aula. Generalitat Valenciana. Valencia 1986.
KEMMIS, S y Mc TAGGART, R . Cómo planificar la investigación acción. Laertes. Barcelona. 1988.
SHUTTER, A. La investigación-acción. Crefal. México 1985.

Dr. Víctor Manuel Mendoza Martínez
Universidad del Valle de México, México